



tárgy: szolgálati nyugdíj

**Dr. Pintér Sándor úr**  
**Magyar Köztársaság**  
**Belügyminisztériuma**  
**belügyminiszter**

**B u d a p e s t**

**Tisztelt Miniszter Úr!**

A Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete, a Független Rendőr Szakszervezet, a Rendőr Szakszervezetek Végelete és a Rendészeti és Közigazgatási Dolgozók Szakszervezete **a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról** szóló tervezetet áttanulmányozták, az abban foglaltakhoz – a rendelkezésünkre álló határidő rövidege miatt a teljesség igénye nélkül – az alábbi észrevételeket teszik.

Alapvető szakszervezeti álláspontunk az, hogy a tervezett módosításokkal nem értünk egyet, azok hatályba lépése esetén ellenük a törvényesen rendelkezésünkre álló fórumokon fel fogunk lépni. A módosításhoz kapcsolódó javaslatunk így alapvetően technikai javaslatokként értékelendők.

A szolgálati nyugdíj megszüntetése a már nyugdíjban illetve az állományban lévők számára ellentétes a jogbiztonság elvével, így továbbra is azt javasoljuk, hogy a változás csak a 2012. január 01-től hivatásos állományba vettekre legyen alkalmazható.

**A tervezet 2. §-ához:**

**A Hszt. tervezet szabályai nem illeszkednek a rendelkezési állomány jogintézményéhez.**

A (2) bekezdésében foglalt **határidőt javasoljuk 10 napra növelni**, tekintettel arra, hogy ekkor még a kollegának is van lehetősége esetlegesen jobb beosztás után nézni, amely több időt igényel.

**A (3) bekezdésben foglaltakat nem tudjuk elfogadni.** A korábbi tárgyalásokon **nem hangzott el a jövedelem 50%-al történő csökkentése**, továbbá elfogadhatatlan és szintén nem így került megtárgyalásra a juttatás **ideiglenes jellege**. A munkáltató oldaláról felmerülő beosztás biztosításának

hiánya esetén méltánytalan a csökkentett járadék alkalmazása és véleményünk szerint ilyen esetekben a megfelelő intézkedés a rendelkezési állományba helyezés lenne.

Értelmezésünk szerint e jogszabályhely alkalmazása esetén a kollega végkielégítésre is jogosult a felmentés hatályos szabályai szerint, ennek megerősítését kérjük.

**A (4) bekezdést elfogadhatatlannak tartjuk. A lemondás jogintézménye kerüljön ki a tervezetből,** mert egyrészt az alapos indok jogintézménye erre nem teremt garanciát, másrészt teljesen méltánytalan a már hosszú ideje hivatásos szolgálati jogviszonyban állókkal szemben, hogy elveszi tőlük az objektív döntési lehetőséget a jogviszonyuk tekintetében. Abban a tekintetben a rendelkezés felesleges is, mert a mostani rendelkezések szerint – amennyiben a beosztását nem fogadja el – rendelkezési állományba helyezhető, egyébként pedig a felmentés jogintézményét kell rá alkalmazni. Nem értjük továbbá, hogy aki az adott esetben egyszerűen nem kíván élni a fegyveres szerv által biztosított lehetőséggel, azt miért kellene elzárni például a visszavétel jogintézménye elől (mert esetleg állapota javul és már alkalmas lenne a hivatásos szolgálatra és szeretne is visszajönni).

Nincs rendezve az, hogy mi az az illetményezés, amelyet a felajánlás tekintetében minimumként meg kell kapnia, ezt mindenképpen rendezni kell!

#### **A tervezet 3. §-ához:**

A (2) bekezdésénél javasoljuk, hogy a rendelkezési állományba helyezés előtt rögzítsék a nyugdíját és a nyugállományba helyezésekor választhasson a rá nézve kedvezőbb szabályok közül. Egyébként sem értünk egyet a nyugdíj előtti rendelkezési állományban levők illetményösszegének meghatározásával, hiszen így az öregségi nyugdíjánál kevesebb havi nettó bérből kellene megélniük. Javasoljuk ennek felbruttósítását.

Javasoljuk, hogy a szolgálatba rendelése esetén időarányosan szabadság illesse meg.

#### **A tervezet 4. §-ához:**

Az „alapos indok” alkalmazását feljebb kifejtettük, de annyit megjegyzünk, hogy ebben nem szerepel továbbá annak rendezése, hogy a korábbi illetményénél és/vagy a megállapított szolgálati nyugdíjánál/szolgálati járandóságánál kevesebb lenne a felajánlott beosztás illetménye. Ez egyébként is fontos garanciális elem kellene, hogy legyen.

#### **A tervezet 5. §-ához:**

Mivel több nyugállományú kollégánk is megkeresett minket azzal, hogy ő szívesen kérné visszavételét könnyített helyett tényleges, aktív állományba, ezért javasoljuk a szabályozás kiegészítését úgy, hogy a jelenleg nyugállományban lévő kollégát kérelmére a fegyveres szerv köteles visszavenni az aktív és tényleges állományba, feltéve, hogy a kérelmező az egészségügyi és pszichikai alkalmassági feltételeknek megfelel.

### **A tervezet 6. §-ához:**

Általánosságban elmondható, hogy a tervezet véleményünk szerint egyoldalúan és csak részlegesen szabályozza a könnyített szolgálatot, még csak szempontokat sem ad arra, hogy milyen típusú beosztások vagy feladatok láthatók el könnyített szolgálatban, illetve nem rendelkezik a könnyített szolgálat esetlegesen eltérő fizikai, egészségügyi és pszichikai követelményeiről (végrehajtást egyszerűen a miniszterhez delegálja).

A tervezet (1) bekezdésének első mondata után javasoljuk a korábbi közszolgálati idő 50%-os beszámítását új bekezdésben nevesíteni és munkáltatói kötelezettséggé megfogalmazni az alábbiak szerint.

„(2) E rendelkezés alkalmazásában a hivatásos szolgálati időbe be kell számítani a hivatásos állományba vételét közvetlenül megelőzően a rendvédelmi szervnél 2012. január 1-je előtt megszakítás nélkül közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyban vagy munkaviszonyban eltöltött időt azzal, hogy e jogviszonyokban eltöltött idő ötven százalékos mértékben vehető figyelembe.”

### **A tervezet 10. §-ához:**

A tervezet (2) bekezdését „mindenkori személyi jövedelemadó **legalacsonyabb** mértékével csökkentett összege” szövegre javasoljuk módosítani.

A Kormányzat részéről a tárgyalási alapot egyebekben korábban a mostani SZJA 16%-a képezte, méltánytalannak tartjuk annak legmagasabb kulcsú személyi jövedelemadóhoz kötését.

A tervezet (4) bekezdésében megjelenő jövedelemplafon szabályait csak akkor javasoljuk bevezetni, ha az a TB nyugellátásról szóló törvényben is korlátozásra kerül (a jelenlegi jogszabály ugyanis a 2007. december 31-ig nyugellátást szerzetteknek nem tartalmaz korlátozást). Álláspontunk szerint ezt teljesen el kellene törölni ahhoz, hogy az ún. szürke gazdaságot kifehéreíthessük, és az állam adóbevételei a foglalkoztatásnak megfelelően növekedjenek.

A tervezet (7) bekezdésében javasoljuk pontosítani, hogy a nyugdíjmelés a csökkentés nélküli nyugdíjra (járandóságra) vonatkozzon!

### **A tervezet 11. §-ához:**

A Tervezet 264/C § (3) bekezdéséhez javasoljuk egyértelműen megjeleníteni, hogy ez csak a munkáltatóra nézve jelent kötelezettséget.

„(3) A senior állományban történő foglalkoztatásra a rendőrség és a szolgálati járandóságra jogosult szerződést köt, amely alapján kérelmére a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig kell foglalkoztatni. (...)”

A tervezet 264/C. § (4) bekezdésében nem jelenik meg egyértelműen, hogy ez az összeg jelenlegi teljes összegű szolgálati nyugdíjjal azonos. Javasoljuk pontosítani.

„(4) A szenior állományban foglalkoztatottnak a személyi jövedelemadó és a járulékok levonása után számított jövedelme nem lehet alacsonyabb a részére a szenior állományba vétel előtt folyósított szolgálati járandóság – **a 192/B (2) bekezdése szerinti csökkentés nélkül számított** – összegénél, az illetményemelés mértéke megegyezik az öregségi nyugdíjemelés mértékével.

A tervezetben megjelenő 264/F (1) bekezdés b) pontjában megjelenő jogviszony megszüntetését nem javasoljuk. Amennyiben a szenior állomány nem a Hszt. szerinti illetményt kapja, nem viselhet fegyvert és nem is ugyanazt a szolgálatot látja el, mint aktív társai, nem tartjuk szükségesnek és méltányosnak a kifogástalan életvitel és a megbízhatóság szabályainak rá nézve korlátozás nélküli alkalmazását.

Az (5) bekezdésben megjelöltek csak kötelezettségként tudjuk elképzelni, mert egyébként nem jelent tényleges előnyt a szenior állományra nézve.

#### **A tervezet 12. §-ához:**

**A tervezet indokolásában megjelenő 2011. december 31-én történő 20 év szolgálati nyugdíj rögzítését javasoljuk, ez képezte a korábbi tárgyalások alapját is. A 25 év utáni nyugdíjrögzítésnek csak néhány kollega esetében lehet jelentősége, ugyanis az állomány folyó év végén 25 év szolgálati jogviszonnal rendelkező tagjainak szolgálati nyugdíját 2007. december 31-én rögzítették. A tervezet csak néhány kedvezményes szorzó számítással utóbb jogosultságot szerzett kollega részére jelent előnyt, egyebekben nincs az állományra hatása.**

**B u d a p e s t, 2011. július 25.**

Tisztelettel:

**dr. Bárdos Judit s.k.**

**Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete**

**főtitkár**

**Pach Dániel s.k.**

**Rendőr Szakszervezetek Véglete**

**elnök**

**Pongó Géza s.k.**

**Független Rendőr Szakszervezet**

**főtitkár**

**Vincze Tibor s.k.**

**Rendészeti és Közigazgatási Dolgozók Szakszervezete**

**elnök**