

Fővárosi Munkaügyi Bíróság
1027 Budapest, Királyfürdő u. 4.

33.M.5780/2008/7.

A Magyar Köztársaság Nevében!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

..... Független Rendőr Szakszervezet KKI Jogsegélyszolgálat (1388
Budapest, Pf: 52.) által képviselt
..... felperesnek
..... által képviselt
alperes ellen munkavállalói járulék megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes keresetének részben helyt ad.

Alperes köteles 15 napon belül felperesnek megfizetni kártérítés címén 94.861 Ft (kilencvennégyezer-nyolcszázhatvanegy) forintot és ennek 2009. május 1-től a kifizetés napjáig járó éves középátlagos kamatát.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Bíróságnak címezve, a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál kell benyújtani 3 példányban.

I n d o k l á s :

A bíróság a felperes keresete, alperes ellentmondása, a felek nyilatkozata, a csatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Felperes alperes 2008. november 17-én kelt Számú igazolása szerint 25 éves tényleges szolgálati ideje alapján 2007. november 26. napjától kezdődően rendelkezik a szolgálati nyugdíjra való jogosultsággal.

A jogosultság idejétől is levonásra került felperes vonatkozásában a munkavállalói járulék. Felperes 2008. augusztus 29-én szolgálati panaszt terjesztett elő, kérte visszafizetni az illetményéből jogalap nélkül levont munkavállalói járulékokat.

Az alperes a panaszt elutasította.

Felperes keresetével a bírósághoz fordult, utalt az 1991. évi IV. tv. 41. §-ban foglaltakra, az APEH-OMK tájékoztatójában foglaltakra és a Munkaügyi Minisztérium állásfoglalására is.

Kérte, hogy a bíróság kötelezze alperest 2007. november 26. – 2008. május 31-ig tejedő időszakra felperes illetményéből jogalap nélkül levont munkanélküli járadék és késedelmi kamata megfizetésére. Perköltség igénye nem volt.

Alperes kérte a kereset elutasítását, hivatkozott az 1991. évi IV. tv. Kívül, a Magyar Államkincstár főosztályvezetőjének munkavállalói járulékkal kapcsolatos állásfoglalására.

Perköltség igénye nem volt.

Felperes keresete megalapozott.

Az 1991. évi IV. tv. 41. §-a szerint nem kell munkavállalói járulékot fizetnie annak, aki az 58. § (1) bekezdés i) pontja figyelembe vételével – nyugdíjjogosultságot szerzett.

Nem kizárólag azon személy esetében nem áll fenn a járulékfizetési kötelezettség, aki nyugdíjban részesül, hanem aki arra jogosulttá válik, mindkét személyi körre kiterjed a mentesség.

A Hszt. 182. § (1) bekezdése alapján a hivatásos állomány tagja szolgálati nyugdíjra jogosult 25 év tényleges szolgálati viszonyban eltöltött idő után.

Megállapítást nyert, hogy felperesnek miután a jogosultságot megszerezte a csatolt dokumentumok alapján, nem kellett munkavállalói járulékot fizetnie, annak levonása nem volt jogszerű.

Felhívásra alperes csatolta a felperes havi illetményéből levont munkanélküli járulék összegét 2007. május – 2008. február között. Ennek összege 94861 Ft volt, ennek összege került megítélésre felperes részére.

A kamat középarányos fizetését a bíróság 2009. május 1-től állapította meg, felperes kérelmétől 2007. október 1-től eltérően.

A bíróság mindezek alapján felperes keresetének részben adott helyt.

Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. §-a biztosítja, a másodfokon eljáró bíróság illetékességét a Pp.358 §-a mondja ki.

Budapest, 2009. október 9.

Kiadmány hitelül:

Kiadó PH.

Dr. Battay Annamária sk.
a tanács elnöke
az aláírásában akadályozott
Békési Józsefné és Major Péter
ülnökök helyett is