



A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

Független Rendőr Szakszervezet KKI Jogsegélyszolgálat (1136.Budapest, Pf. 52. ,ügyintéző: dr. Oláh Tamás jogtanácsos) által képviselt

M A

felperesnek

által képviselt

Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139.Budapest, Teve u.4-6.) alperes elleni

elmaradt munkabér megfizetése iránt indult munkaügyi perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A munkaügyi bíróság felperes kereseti kérelmének részben helyt ad, kötelezi alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperes részére a 2005.május 27-i szolgálat teljesítése után 736 (azaz Hetesszázharminchat) és annak 2006.november 5-től a kifizetésig terjedő időre járó kamatát, melynek mértéke a tőke összege után minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző naptári napon érvényes jegybanki alapkamattal azonos.

A bíróság a 2006.február 22. április 15, április 16. és április 20. napra járó igények vonatkozásában a pert megszünteti.

A bíróság kötelezi alperest, hogy felperes részére 5.000 (azaz Ötezer) forintot perköltség címén fizessen meg.

Az eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye, melyet a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címezve, jelen bíróságnál lehet 3 példányban előterjeszteni.

A Pp.256/A.§.(1) bek. b.)-d.) pontjaiban felsorolt esetekben peres felek tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

I n d o k o l á s

A munkaügyi bíróság peres felek előadása és a becsatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Felperes a . Kerületi Rendőrkapitányság állományában teljesít szolgálatot, körzeti megbízottként.

2006.január 31-én szolgálati panaszt terjesztett elő, melyben 3 évre visszamenőleg elmaradt akció szolgálati pótlékának megfizetését kérte. A szolgálati panasznak a BRFK

Kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2006.május 24-én kelt 158-60/40/2006.sz. határozatában nem adott helyt. Budapest Rendőrfőkapitánya 2006.június 2-án kelt 113-32/116/2006.sz.határozatával felperes szolgálati panaszát elutasította.

Felperes 2006.június 27-én érkezett kereseti kérelemmel fordult a munkaügyi bírósághoz, melyben három évre visszamenőleg elmaradt akció szolgálati pótlékának megfizetésére kérte kötelezni alperest.

Előadta, hogy BRFK Kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2006.február 26-án kelt 158-60/40/2006.sz.-ú átiratában arról tájékoztatta felperes jogi képviselőjét, hogy a kérdéses időszakban felperes 8 akcióban, illetve fokozott ellenőrzésben vett részt.

Álláspontja szerint – jogszabályi definíció hiányában – a területileg elrendelt fokozott ellenőrzést az akció fogalma alá kell sorolni, melynek és további feltételeknek való megfelelés miatt az érintett személyi állomány az irányadó időszakban jogosult akció szolgálati pótléokra.

Felperes pontosított kereseti kérelmében 2005.május 27, 2006. február 22.,április 15, 16 és 20.napjain színesfém fokozott ellenőrzésében illetve a Havanna lakótelepen fokozott ellenőrzésben vett részt, ezért ezen akciókban való szolgálatteljesítés után 5.152 Ft akció szolgálati pótlék megfizetését kérte alperestől.

Alperes felperes kereseti kérelmének elutasítását kérte. Álláspontja szerint felperes az általa megjelölt időpontokban az általánostól eltérő, különleges szolgálati feladatokat nem látott el. A perben megjelölt akciók, helyi szintű akciók voltak, felperes a több, helyi rendőrkapitányság illetékességi területén és személyi állományát érintően, koordináltan végrehajtott akcióban való részvételre nem vett részt.

Felperes kereseti kérelme a 2005.május 27-i szolgálat vonatkozásában megalapozott.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996.évi XLIII.tv. (Hszt.) az alábbiak szerint rendelkezik:

254.§.(2) A 104. §-ban meghatározott pótlékokon felül a hivatásos állomány tagját az illetményalap százalékában pótlékok illetik meg. Azon illetménypótlékoknál, ahol a pótlék mértéke alsó és felső határ között állapítható meg, a pótlék tényleges mértékét az érintett munkakörének az általános munkakörülményektől való eltérősége alapján kell meghatározni. Az akció szolgálati pótlék mértéke: 0,5%.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 57. §-a szerint akció szolgálati pótlékra az jogosult, aki az állományilletékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt országos vagy területi akcióban, illetőleg különleges szolgálati feladatban vesz részt.

A jogszabály nem rögzíti kifejezett az akció fogalmát, azonban a bíróság elfogadta felperes álláspontját abban a körben, hogy a területileg elrendelt fokozott ellenőrzést az

akció fogalma alá kell sorolni. Kiemeli a bíróság, hogy felperes szolgálati helye a felperes képviselőjének megkeresésére maga igazolta felperes részére, hogy 2003-2004-2005. években nyolc alkalommal vett részt fokozott ellenőrzésben illetve akció szolgálatban. Nem volt vitatott, hogy felperes a korábbi években több alkalommal részesült akció szolgálati pótlékban, azonban az erre jogosító feladatellátás tartalmára vonatkozóan alperes nem szolgáltatott adatot.

A munkaügyi bíróság jelen eljárásban – a felperes által megjelölt öt pótlékra jogosító szolgálatteljesítés közül – a felperes 2005.május 27-én 08.00-12.00 óráig ellátott szolgálatával kapcsolatban találta megalapozottnak felperes igényét.

Ebben az esetben felperes a 158-61/2-4/2006.ált.sz. Fokozott ellenőrzési terv alapján látott el színesfém illegális begyűjtésével, felvásárlásával és forgalmazással összefüggő bűncselekmények felderítésére ellenőrzési feladatokat. Felperes előadása szerint a színesfém hulladék ellenőrzése körében a fémhulladék telepen gyanús tárgyakat kellett átvizsgálnia, mely tevékenység a körzeti megbízotti szokásos feladataitól eltérő volt.

A színesfém fokozott ellenőrzésére, a bűncselekmények hatékonyabb felderítése érdekében kiadott 1/2002.(I.11.) BRFK Bűnügyi és Közbiztonsági Helyettesének együttes intézkedése alapján került sor. Az intézkedés arról rendelkezik, hogy a kerületi kapitányságok mérjék fel az illetékességi területükön lévő színesfém-feldolgozásra, illetve felvásárlásra szakosodott egyéni és társas vállalkozásokat és azokról vezessenek naprakész nyilvántartást. A kapitányságok szervezzenek havi rendszerességgel akciókat a kerületben, melynek célja a legális és illegális átvevőhelyek, valamint illegális értékesítési tevékenységgel foglalkozó szervezetek és orgazdák felderítése. Az akciók végrehajtására a kerületi kapitányságoknak tervet kellett készíteniük.

Az együttes intézkedés szerint a fokozott ellenőrzések végrehajtásába a kapitányságoknak be kellett vonniuk a Vám- és Pénzügyőrség, a Határőrség, az APEH, a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség, valamint az önkormányzatok szakigazgatási szerveinek munkatársait.

Az intézkedés a rendőri feladatok eredményesebbé tétele érdekében a területi rendőri szervek közötti koordinációt rendelt el.

A fenti együttes intézkedés alapján a felperes szolgálati helye 158-61/2-4/2005.ált.sz.alatt fokozott ellenőrzési tervet készített.

A bíróság álláspontja szerint a fentiekben elrendelt fokozott ellenőrzésben való részvétel felperest akció szolgálati pótlékra jogosítja. A feladat ellátására a BRFK Bűnügyi és Közbiztonsági Helyettese adott ki együttes intézkedést, mely alapján a Kerületi Rendőrkapitányság vezetője hozott fokozott ellenőrzési tervet. A tervben kifejezetten megjelölte az akció időpontjait, a fokozott ellenőrzésbe beosztott erőt, közöttük felperest. Az együttes intézkedés az egész főváros területét érintette azzal, hogy a területi szervek között koordinációt rendelt el. A bíróság álláspontja szerint a felperes által megjelölt 2005.május 27.napján a színesfém illegális begyűjtésével kapcsolatban elrendelt fokozott ellenőrzés a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 57. §-ában leírtaknak megfelelt, ezért az abban való részvétele felperest akció szolgálati pótlékra jogosítja.

Fentiekre tekintettel a munkaügyi bíróság a felperes részére – a felek által egyezően összegben megjelölt – 736 Ft akció szolgálati pótlék és kamata megfizetésére kötelezte alperest.

A felperesnek további időpontokban megjelölt – álláspontja szerint – akció szolgálati

pótlékra jogosító feladat teljesítések vizsgálata körében a bíróság az alábbiakat emeli ki:
A Hszt.194. § (1) szerint a hivatásos állomány tagja - meghatalmazás alapján nevében az érdekképviselői szerv és az ügyvéd is - szolgálati panasszal élhet, ha a szolgálati viszonyára vonatkozó, e törvény 195. §-ában nem szabályozott döntést vagy intézkedést, illetve ezek elmulasztását sérelmesnek tartja.

(3) A panaszt a döntést hozó (mulasztó) előjárónál lehet benyújtani, aki - ha annak nem ad helyt - az ügyre vonatkozó iratokkal együtt köteles haladéktalanul felterjeszteni az előjáró parancsnokhoz. Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az előjáró parancsnok azt 30 napon belül bírálja el, és döntését a panaszt benyújtóval közli. E határidő egy ízben 30 nappal meghosszabbítható.

A munkaügyi bíróság megállapította, hogy felperesnek a 2006. február 22., április 15, 16 és 20.napjain teljesített szolgálatai után igényelt akció szolgálati pótlék körében szolgálati panasz még nem került benyújtásra, arról alperes még nem rendelkezett. Ezen igények vonatkozásában a munkaügyi bíróság a Pp.157.§.a.)pontja alapján - utalva a 130.§. (1)f.)pontjára – a pert megszüntette.

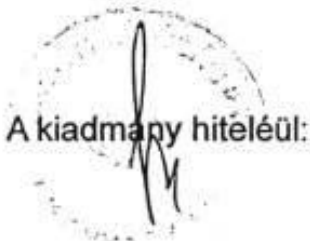
Alperes a Pp.78.§.(1)bek.-e alapján köteles felperes perköltségének megállapításakor a bíróság figyelemmel volt az ügy bonyolultságára és a képviselőt során felmerült munkateherre.

Az eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM.rendelet szerint az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp.233.és 358.§-ai biztosítják.

Budapest, 2008.május 5.

A kiadmány hitélül:



Sztrádáné dr.Majercsik Erika sk.
a tanács elnöke
az aláírásban akadályozott Várhidy Imréné és
Braun Ferencné ülnökök helyett is