

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

1. M. 2295/2009/13.



Független Rendőr Szakszervezet  
Központi Koordinációs Iroda

Dátum: 2010 JÚN 15

Ügyiratszám: H-127-20/2010.

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

dr. Oláh Tamás jogtanácsos ( Független Rendőr Szakszervezet KKI  
Jogsegélyszolgálat (1388 Budapest Pf. 52 ) által képviselt

ügyvéd ) által képviselt

ellen

étkezési hozzájárulás iránt indított perében meghozta az alábbi

### í t é l e t e t :

A bíróság kötelezi alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek étkezési hozzájárulás címén 2008. november 1-től 2009. július 31. napjáig eltelt időre 54.000- (azaz ötvennégyezer ) forintot, valamint ezen összegnek 2009. március 15-től a kifizetés napjáig számított törvényes mértékű késedelmi kamatát, továbbá 10.000 (azaz tízezer ) forint perköltséget.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál lehet 3 példányban előterjeszteni.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy a fellebbezésben előterjesztett kérelem alapján tárgyalás tartását kérhetik a Fővárosi Bíróságtól, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos,
- illetőleg a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

## INDOKOLÁS:

A bíróság a felek előadása és a rendelkezésre álló okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes a Nemzeti Nyomozó Iroda hivatásos állományú tagja. van. A felperes 2007. augusztus 10-én született utónevű gyermekének gondozása céljából 2008. január 24-től illetmény nélküli szabadságot vett igénybe munkáltatója engedélye alapján.

A felperes 2008. februárjától októberéig részesült havi 6000,- forint összegű étkezési hozzájárulásban, azonban azt 2008. november hónaptól megszüntették számára.

A felperes 2008. december 22-én szolgálati panaszt terjesztett elő, melynek következtében az Országos Rendőr-főkapitányság Gazdasági Főigazgatóság Gazdasági Ellátó Igazgatóság Közgazdasági Osztálya 29001/1114/1/2009/ált. számú arról tájékoztatta a felperest, hogy a 9747/4/2008.ált. számú főigazgatói átiratban foglaltak alapján 2008. július 1-jei hatállyal egyik állománycsoport esetében sem fizethető ki munkában nem töltött időre étkezési hozzájárulás.

A felperes ezt követően fordult keresetével a Fővárosi Munkaügyi bírósághoz, melyben kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 2008. november 1-jétől kezdődően havi 6000,- forint étkezési hozzájárulás megfizetésére, és annak középidőtől számított törvényi késedelmi kamatainak, valamint a felperes perköltségének megtérítésére.

Az alperes eljárási jogi védekezést adott elő arra hivatkozva, hogy a felperes szolgálati panaszát az alperes alakszerű határozattal nem utasította el, csupán egy tartalmilag elutasító válaszlevelet kapott, amely azonban nem határozat, így a felperes keresetindítási joga sem nyílt meg, vagy is előterjesztett keresete idő előtti, amely a per megszüntetését vonná maga után.

A felperes az alperes érvelés megalapozatlanságára hivatkozott, mivel álláspontja szerint a felperes szabályszerű szolgálati panaszt tett, és az alperes mulasztása volt az, hogy azt nem bírálta szabályszerűen, alakszerű határozattal.

Ennek ellenére a felperes 2009. november 10-én megismételte szolgálati panaszát, amelyet az alperes igazgatója elutasított, és amelyet további elbírálásra az Országos Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez 2010. január 27-én felterjesztett.

Az Országos Rendőr-főkapitányság vezetője 2010. március 3. napján 101/6025/4/2009. számú határozatával a felperes szolgálati panaszát szintén elutasította.

A felperes ezen határozatot 2010. március 8-án vette kézhez, majd a törvényes határidőn belül újabb keresettel támadta azt, melyben kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy 2008. november 1-től 2009. július 31-ig kezdődően 54.000,- forint étkezési utalványt adjon ki, vagy fizessen meg, és annak 2009.

március 15-től mint középídőtől számított törvényes kamatát, valamint a felperes perköltségét térítse meg.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, mint megalapozatlant, és kérte a felperes perköltségben való marasztalását.

Hivatkozott az Mt., a Kjt., és Ktv. rendelkezéseire, a Legfelsőbb Bíróság eseti döntésére, valamint az ORFK Gazdasági Főigazgatójának 9747/4/2008. számú leiratára.

#### **A felperes keresete az alábbiak szerint alapos :**

A Hszt. 114. § (2) bekezdése szerint a hivatásos állomány tagja kedvezményes étkezésre vagy étkezési hozzájárulásra jogosult.

A 20/1997. (III.19.) BM. rendelet 42. § értelmében a hivatásos állomány tagja külön jogszabályban meghatározott adómentes mértéknek megfelelő összegben étkezési hozzájárulásra jogosult.

Osztja a munkaügyi bíróság osztja a felperes azon álláspontját, amely szerint a hivatkozott jogszabályok, az étkezési hozzájárulás folyósítását semmiféle feltételhez ( azon kívül, hogy a hivatásos állomány tagja kell, hogy legyen), nem köti és e tárgyban jogszabály, vagy belső szabályzat, alperesi utasítás nem született.

Az ORFK hivatkozott átirata nem minősül olyan jogviszonyra vonatkozó szabálynak, amely jogosultságot teremtene, vagy kizáró feltételt határozna meg az étkezési hozzájárulás kifizetésére.

Nem lehet alapul venni a jogvita elbírálásánál az Mt., a Ktv., és a Kjt., rendelkezéseit sem, mivel ezen törvények a hatályuk alatt álló munkavállalók vonatkozásában állapítanak meg az étkezési hozzájárulásra való jogosultságot, melynek kizáró feltételeit külön jogszabály vagy belső szabályzat állapítja meg.

Mivel az alperes feltételrendszert tartalmazó belső szabályzattal és egyéb jogszabályi háttérrel nem rendelkezik, a bíróság csak a Hszt. és a BM. rendelet rendelkezéséből indulhatott ki a jogvita elbírálása során.

A Hszt. 114. § (2) bekezdés és BM. rendelet 42. §-nak rendelkezései alapján a bíróságnak azt kellett megállapítania, hogy az étkezési hozzájáruláshoz való jogosultságot egyik jogszabály sem köti tényleges munkavégzéshez, hanem csupán a hivatásos szolgálati jogviszonya fennállását követeli meg.

A fentiekre figyelemmel a munkaügyi bíróság a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A kamatfizetésre való kötelezés az Mt. 159. §-a, és a Ptk 301. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

A perköltség viselésére kötelezés a Pp. 78. § (1) bekezdésén, az illeték viselésre vonatkozó kötelezés, mely szerint a kereseti illetéket a magyar állam viseli az Itv. 5. § és a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14. §-nak rendelkezésein alapul.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. május 5.

dr. Kincsesné dr. Szalai Kornélia s.k.  
a tanács elnöke  
az aláírásban akadályozott  
Roszinszky Rudolfné és Bíró Éva  
ülnökök helyett is.

A kiadmány hitelesül:  
Jašperné  
kiadó

