

A Magyar Köztársaság nevében!

A Szolnoki Munkaügyi Bíróság a Független Rendőr Szakszervezet 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. (dr. Topánka Erika) által képviselt **F. N. felperesnek a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen bérkülönbözet kifizetése iránti** perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

Kötelezi alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 619.344,- (Hatszáztizenkilencezer-háromszáznegyvennégy) Ft illetmény-különbözetet és ezen összeg 2006. augusztus 15-től kezdődően a kifizetésig minden naptári félévre a naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű kamatot.

Kötelezi felperest, hogy az állam javára a lakóhelye szerinti adóhivatal felhívásában megjelölt módon és számlájára 2.000,- (Kettőezer) Ft illetéket fizessen meg.

A fennmaradó 37.400,- Ft illetéket az állam viseli.

A perköltség megállapítását mellőzi.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Szolnoki Munkaügyi Bírósághoz 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatja a feleket, hogy a Pp. 256/A. § (1) bekezdés a) – d) pontjaiban felsorolt esetekben tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

I n d o k o l á s :

A felperes 2001. június 1-én létesített hivatásos szolgálati jogviszonyt, kinevezésére a ...-i Rendőr-főkapitánysághoz került sor, ahol munkáját a közrendvédelmi osztály őr- és járőrszolgálati alosztályán járőr feladatkörben végezte.

2004. április 29-én kelt 31-651/401-2004. számú vezénnyelssel a ... Rendőrkapitányság Vezetője a felperest, hivatkozva a Hszt. 49. § (1) és 250. § (2) bekezdésében foglaltakra, beleegyezésével határozatlan időre 2004. április 26-i hatállyal az életvédelmi és vagyonvédelmi alosztály szolgálati helyre vizsgálói szolgálati feladat ellátására vezényelte azzal, hogy a vezénnyel időtartamára beosztása és illetménye változatlan.

A vezénnyel szerint a felperes 2006. november 30-ig látta el feladatait, december 1-től kezdődően a kapitányság bünyügyi osztály ... alosztályára nyomozói beosztásba került kinevezésre.

2004. április 26-tól 2006. október 30-ig a felperes eredeti járőri beosztásának megfelelő besorolási kategória alapján részesült illetményben II/II. besorolási osztály 7. fizetési fokozata szerint illetménye 2006-ban 88.320,- Ft + 8.832,- Ft volt.

A vezénylés szerinti feladatkörben a II/IV. besorolási osztály 14. fokozatában a beosztási illetmény 150.880,- Ft + 15.088,- Ft.

2006. március és 2006. november 30. közötti időszakra az illetmény-különbözet összege 619.344,- Ft.

A ...-i Rendőrkapitányság Vezetője 2009. március 2-án kelt 16010/101/317-1/2009/SZÜ. számú határozatával a felperes 2009. február 25-én előterjesztett szolgálati panaszában foglaltaknak nem adott helyet és kérelmét alpereshez felterjesztette.

Alperes 2009. május 25-én kelt 16000-101/515-1/2009. számú határozatával a szolgálati panaszban foglaltaknak nem adott helyet hivatkozva arra, hogy a Hszt. 49. § (1) bekezdése szerint történt a vezénylés, erről hivatalos feljegyzés is készült, azzal egyetértett, felhívták figyelmét arra is, hogy illetménye változatlan, a vezénylés időtartamára nyomozói, illetve gépjárművezetői pótlék illetve meg.

Felperes munkaügyi bírósághoz benyújtott módosított kereseti kérelmében alperes kötelezését kérte 2006. március 1-től 2006. november 30-ig terjedő időre 619.344,- Ft illetmény-különbözet és 2006. augusztus 15-től kezdődően ezen összeg kamatának megfizetésére.

Hivatkozott arra, hogy 2009-ben tudomására jutott, hogy vezénylése jogszerűtlen volt, csak más szervezeti egységhez, más állományilletékes parancsnok által vezetett más szervezethez lehetett volna vezényelni, azonos állományilletékes parancsnok alárendeltségébe tartozóan a szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatkör ellátásával meg kellett volna bízni és ez alapján jogosult lett volna többletdíjazásra a Hszt. 50. § rendelkezései szerint.

Hivatkozott arra, hogy a Hszt. 49. § (1) bekezdése szerinti vezénylés a fegyveres szerv bármely szervezeti egységéhez történhet, a Hszt. 2. § h) pontja szerint a szervezeti egység az állományilletékes parancsnok által vezetett szervezet.

A felperes azonos szervezeti egységen belül nem eredeti beosztása szerinti járőri feladatait látta el, hanem az eredeti beosztás ellátása alóli mentesítéssel más szolgálati beosztást látott el, amelynek díjazása magasabb, mint az eredeti beosztása szerinti illetménye, melyet alperes nem folyósított.

A bérkülönbözet összegét az alperes által közölt adatok alapján jelölte meg.

Alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a Rendőrségi törvény 4. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség központi és területi, helyi szervekre tagozódik, helyi szerv alatt a ... Rendőrkapitányság értelmezhető, melynek vezetője állományilletékes parancsnok.

Szervezeti egységnek a szolgálati szabályzat rendelkezése szerint a különböző osztályok minősülnek és ez különböző alosztályokra, mint szervezeti elemekre tagozódik.

A Hszt. 50. § szerinti szabályok alkalmazására csak abban az esetben kerül sor, ha a helyettesítés a szolgálati beosztással járó feladatok ellátása mellett történik, minden más esetben a szolgálati érdekből történő vezénylésnek minősül.

Bejelentette, hogy felperes bérkülönbözet igényének helyes számítása 619.344,- Ft illetménykülönbözet.

Felek egymással szemben költségigényt nem kívántak értényesíteni.

A felperes módosított kereseti kérelme az alábbiak szerint alapos.

A felek között az eljárás során az volt vitatott, hogy a felperes 2004. április 26-tól kezdődően feladatait a Hszt. 49. § (1) bekezdésének vagy a Hszt. 50. §-ának szabályai szerint végezte-e és ennek

folytán jogosult-e a Hszt. 50. § (3) bekezdése szerint a megbízás szerinti beosztásban irányadó illetményre és így illetmény-különbözetre 2006. március 1-től 2006. november 30-ig terjedő időre.

A felperes álláspontja szerint a vezénylet szabályainak alkalmazására akkor kerül sor, ha a hivatásos állomány tagja más szervezeti egységhez kerül átirányításra és e szervezeti egység fogalmát a Hszt. 2. § h) pontja akként határozza meg, hogy szervezeti egység az állományilletékes parancsnok által vezetett szervezet.

Értelmezése szerint a Hszt. 50. § (1) bekezdése szerinti megbízásra azonos szervezeti egységen belül kerülhet sor.

Alperesi hivatkozás szerint szervezeti egységnek a szervezeten belül kialakított különböző alosztályok minősülnek.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 49. § (1) bekezdése szerint a hivatásos állomány tagja a szolgálat érdekében eredeti szolgálati beosztásban való meghagyása mellett a fegyveres szerv bármely szervezeti egységéhez és bármely helységbe beleegyezése nélkül meghatározott szolgálati feladat teljesítésére vezényelhető.

A munkaügyi bíróság a felek hivatkozása folytán elsődlegesen a szervezeti egység fogalmát vizsgálta.

Az 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya a rendőrségre, mint fegyveres szervezetre terjed ki.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (1) bekezdésében ugyancsak fegyveres szervként minősíti a rendőrséget és 4. § (3) bekezdésében meghatározza, hogy a rendőrség szervezeti felépítése központi szervezetre, megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságokra, rendőrkapitányságokra és határrendészeti kirendeltségekre tagozódik, törvény vagy kormányrendelet egyes feladatok ellátására más rendőri szervet is létrehozhat.

A szervezeti egység fogalmát a Hszt. 2. § h) pontja akként nevesíti, hogy a fegyveres szerv szervezeti rendszerében elhelyezkedő, különböző szervezeti elemekből álló, az állományilletékes parancsnok által vezetett szervezet.

a 2. § b) pontja szerint állományilletékes parancsnok az, aki a fegyveres szerv olyan szervezeti egységét vezeti, mely önálló állománytáblával rendelkezik.

A munkaügyi bíróság utóbbi két rendelkezés egybevetése alapján azt állapította meg, hogy szervezeti egységnek az az egység minősül, mely önálló állománytáblával rendelkezik és azt állományilletékes parancsnok vezeti.

Mint arra alperes is hivatkozott a ... Rendőrkapitányság vezetője állományilletékes parancsnoknak minősül, így a kapitányság szervezeti egység.

A Hszt. 42. § (1) bekezdése szerint a hivatásos állomány tagja annak a fegyveres szervnek az állományába tartozik, amelybe őt a kinevezési okmányban felvették és szolgálatát ott teljesíti.

A bíróság a felek nyilatkozata alapján megállapította azt, hogy a felperes a ... Rendőrkapitányság állományába került kinevezésre és szolgálatát a kinevezés alapján itt teljesítette.

A bíróság a vezénylet-re vonatkozó okirat alapján azt állapította meg, hogy a felperes szolgálati helyének változatlansága mellett 2004. április 26-tól kezdődően más szolgálati feladat – vizsgálói feladat – ellátására vonatkozóan kapott megbízást eredeti szolgálati beosztásában való meghagyása mellett, melynek következtében illetménye is változatlan maradt.

A munkaügyi bíróság a Hszt. 49. § (1) bekezdésében foglaltakat akként értelmezte, hogy vezényleésre a jogszabályban írt egyéb feltételek fennállása esetén akkor kerülhet sor, ha az „bármely szervezeti egységhez” történik, e megfogalmazás arra utal, hogy **a szervezeti egység megváltozásával járó intézkedés minősül vezényleésnek, míg azon intézkedés, mely a szervezeti egység megváltozását nem jelenti, nem a Hszt. 49. § szerinti vezényleés fogalomkörébe tartozó intézkedés.**

A Hszt. 50. § (1) bekezdése szerint az ideiglenesen megüresedett szolgálati beosztás ellátásával, illetőleg a szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítésével, továbbá a hivatásos állomány tagjának szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatkör ellátásával a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható.

A (2) bekezdés szerint e megbízás történhet az eredeti beosztás ellátása mellett, vagy az ellátás alóli mentesítéssel, utóbbi időtartam az 1 évet nem haladhatja meg.

A (3) bekezdés szerint, ha a megbízott személyt az eredeti beosztás ellátása alól mentesítették, részére a megbízással betöltött beosztás szerinti illetmény jár, mely nem lehet kevesebb az eredeti illetményénél.

A bíróság álláspontja szerint a 2004. április 29-én kelt vezényleésről szóló parancsnoki intézkedés annak ellenére, hogy a Hszt. 49. § (1) bekezdésében foglaltakra utal, tartalmilag más szolgálati beosztás ellátásával megbízó parancsnoki intézkedésnek minősül, a feladat ellátásával történő megbízás azonos szervezeti egységen belül történt, melyre a fenti kifejtettek szerint nem a vezényleés szabályai irányadóak.

Helyes az a felperesi hivatkozás, hogy ha az azonos szervezeti egységen belül megüresedő feladatok ellátására a vezényleés szabályai irányadóak lennének úgy a megbízás szabályozása szükségtelen lenne, ugyanis szolgálati érdekből felmerülő feladatok ellátása a vezényleés szabályai szerint történne és ez esetben az ellátott beosztás szerinti magasabb díjazás kifizetésére nem is kerülhetne sor.

A bíróság értelmezése szerint a Hszt. 49. § és 50. § rendelkezései között aszerint is különbség tehető, hogy a 49. § meghatározott szolgálati feladat teljesítésére történő vezényleésről, míg a megbízás szolgálati beosztás ellátásáról szól. A felperes által ellátott feladat nem meghatározott szolgálati feladat teljesítésének minősül, hanem egy szolgálati beosztás ellátása történt, így az ellátás az 50. § szabályai szerint történt.

Figyelemmel arra, hogy a felperes nem eredeti járőri beosztása ellátása mellett látta el a vizsgálói feladatokat, a bíróság azt állapította meg, hogy az 50. § (3) bekezdése alapján a felperes a betöltött beosztás szerinti illetményre jogosult.

A felek egyezően adták elő, hogy 2006. március 1-től 2006. november 30-ig terjedő el nem évült időre a felperest 619.344,- Ft további illetmény illetve volna meg a magasabb szolgálati beosztás ellátása folytán meghatározott illetmény alapulvételével, így ennek megfizetésére a bíróság alperest kötelezte.

A bíróság a Hszt. 105. § (4) bekezdése alapján kötelezte alperes az illetmény-különbözet késedelmes kifizetése folytán a késedelmes időszak közép-időpontjától kamatának megfizetésére is.

A bíróság a 6/1986. (VI. 26.) IM számú rendelet 13. § (2) és 14. §-a alapján rendelkezett a le nem rótt eljárási illeték viseléséről, a felperes kereseti kérelmét 655.776,- Ft-ra vonatkozóan terjesztette elő, melyet 619.344,- Ft-ra módosított, így a különbözetben pervesztesnek minősülve köteles 2.000,- Ft le nem rótt eljárási illeték viselésére, alperes személyes illetékmentessége folytán az általa fizetendő illetéket az állam viseli.

Felek egymással szemben költségigényt nem érvényesítettek, így e kérdésben a bíróság a határozathozatalt mellőzte.

Szolnok, 2009. december 3.

	<p>Törőcsikné dr. Gulyás Gabriella sk. munkaügyi bíró, a tanács elnöke</p> <p>az aláírásban akadályozott Sólyomné Péterszegi Mária és Pallagi Jánosné ülők helyett is</p>
--	---