

Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság

I.M.488/2008/9.szám

2009 FEBR 13.



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Független Rendőr Szakszervezet (1133 Budapest, Visegrádi u. 116. - ügyintéző: dr. Oláh Tamás jogtanácsos) által képviselt T A alatti lakos (tartózkodási helye: szám) felperesnek, dr. Király László ügyvéd (8900 Zalaegerszeg, Jákum F. u. 1/B. szám) által képviselt Zala Megyei Rendőr-főkapitányság 8900 Zalaegerszeg, Balatoni u. 4. szám alatti székhelyű alperes ellen, illetménykiegészítés megállapítása iránt indított perében a munkaügyi bíróság meghozta a következő

Ítéletet:

A munkaügyi bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek illetmény-különbözet címén 191.015.- (azaz: százkilencvenegyezer-tizenöt) Ft-ot, ezen összegnek 2007. október 1. napjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő összegű késedelmi kamatot.

Köteles az alperes a felperes részére perköltség címén 15 napon belül 35.000.- (azaz: harmincötezer) Ft-ot megfizetni.

A le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a munkaügyi bíróságnál 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye a Zala Megyei Bírósághoz.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelemben kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását, illetve, ha a fellebbezés a Pp. 256/A. §. (1) bekezdés b)-d) pontjában foglaltak szerinti, a tárgyalás tartását.

4-224-2/2009

Indokolás

A munkaügyi bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

T A felperes 2003. július 1. napjától kezdődően áll az alperesnél szolgálati viszonyban, eredetileg mint objektumőr dolgozott a Zalaegerszegi Rendőrkapitányságon. 2005. szeptember 1. napjától kezdődően kutyavezető.

A 2006. március 28. napján kelt Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetőjének 320-51/74-2006. számú parancsa értelmében a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Bűnügyi Helyszínelő és Technikai Csoport állományában kutyavezető feladatkör ellátásával került határozatlan időtartamra megbízásra.

A felperes 2006. szeptember 28. napján kelt munkaköri leírása értelmében a munkaköri feladatát a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Zalaegerszegi Rendőrkapitánysága Bűnügyi Osztály Bűnügyi Technikai és Helyszínelő Csoport kutyavezetőjeként az osztály vezetőjének közvetlen irányítása, ellenőrzése alatt végzi.

A munkaköri leírás 3. pontja szerint a kiemelt bűncselekmények helyszíni szemléin elvégzi a szaganyag maradványok és a személyi szagminták rögzítését és dokumentálását.

A 4. pont értelmében szagazonosító kutyával(kal) a nyomozóhatóság felkérésére szagazonosítási feladatokat végez.

Az 5. pont szerint felelős a szagazonosító helyiség rendjéért, tisztaságáért és a szagbanki nyilvántartás naprakész vezetéséért.

A 6. pont értelmében elkészíti a kapitányságok részére a szaganyag maradvány és a személyi szagminta rögzítéséhez szükséges steril szagkonzerváló üvegeket.

A 13. pont előírja, hogy felelős a szolgálati kutyák elhelyezési körleteinek, szükség szerint az alkalmazási hely (szagazonosító, stb.) rendben tartásáért, takarításáért, fertőtlenítéséért.

A 15. pont értelmében a beosztáshoz előírt nyilvántartásokat (szagbank, stb.) vezeti és az igényelt adatszolgáltatásokat elvégzi.

A felperes munkaköri leírása részben megegyezik Molnár Béla, a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Hivatala Bűnügyi Technikai Osztályánál szolgálati viszonyban álló munkaköri leírásával a 3., a 4., 5. és 6., valamint 13. és 15. pontokban foglaltakkal, amely Molnár Bélánál a 2., 3., 4., 5., 12., és 14. pontban foglaltaknak felel meg.

A felperes ténylegesen a munkáját 2006. áprilisától kezdődően a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság épületében végzi akként, hogy a munkaköri feladatainak egy részét nemcsak a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság illetékességi területén, hanem más rendőrkapitányság illetékességi területén, illetőleg a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörébe tartozó ügyeket érintően is elvégzi.

A felperes a munkáját a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Technikai Osztálya vezetőjének a szakmai irányítása alatt végzi, ellátja a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság összes kapitányságáról, rendőrőrséről, illetve a környező megyék kapitányságáról és bíróságairól a főkapitányságra beérkező szagazonosítási ügyeket, elvégzi a szagbank kezelési feladatokat, illetőleg az egész megye területéről érkező bűnjeleket is kezeli. A fentiekben túlmenően részt vesz az ujj- és tenyérnyomat vételében, DNS mintavételben is. A készenléti szolgálat ellátása is az egész megye területét érintően történik.

...

A felperes keresetében A Hszt. 103. §. (3) bekezdésére hivatkozással 2006. áprilisától kezdődően az 5 %-os illetmény-különbözet megfizetésére kötelezését kérte az alperesnek, míg az alperes indítványozta a felperesi keresett elutasítását.

...

A felperesek keresete az alábbiakra figyelemmel ~~nem~~ megalapozott:

Az 1996. évi XLIII. tv. (továbbiakban: Hszt.) 103. §-a (1) bekezdése értelmében a hivatásos állomány tagja a szervezeti hovatartozásától függően illetménykiegészítésre jogosult.

A (3) bekezdés alapján a középfokú iskolai végzettséggel rendelkező hivatásos állomány illetménykiegészítésének mértéke:

- c) legalább megyei illetékességű középírányító szervnél (főkapitányság, parancsnokság, igazgatóság) és a vele azonosnak tekinthető szervnél a beosztási illetmény 15%-a,
- d) helyi szerveknél, alegységeknél a beosztási illetmény 10%-a.

A felperes illetménykiegészítés címén 10 %-ban részesült, így a munkaügyi bíróság az alábbiak figyelembe vételével megalapozottnak látta a felperes kereseti kérelmét a különbözetként mutatkozó 5%-os illetménykiegészítés vonatkozásában.

A munkaügyi bíróság ítélete tényállása alapjául elfogadta a felperes előadását, illetőleg a felperes nyilatkozatát alátámasztó tanuvalomásokat, valamint rendelkezésre álló iratokat.

A munkaügyi bíróság elfogadta a felperes által 5/F/1 alatt csatolt iratban foglaltakat, amelyet alátámasztott a felperes által csatolt T A , illetőleg M B munkaköri leírása is. A munkaköri leírásokból megállapítható, hogy azok részben megegyeznek, hivatkozással a felperes munkaköri leírásában foglalt 3., 4., 5., 6., 13. és 15. pontban foglaltakra, amelyeket a felperes nemcsak akként végez, hogy a munkavégzésének a rendőr-főkapitányság a helye, hanem az egész megye területére vonatkozó munkaköri feladatokat is ellátja.

A felperes nyilatkozatát alátámasztották továbbá a szagminta, szagmaradvány rögzítésére vonatkozó jegyzőkönyvek, a díjjegyzékek, illetőleg kimutatások.

Nem fogadta el a munkaügyi bíróság az alperes arra történő hivatkozását, amely szerint a felperes a feladatait a rendőrkapitányság bűnügyi osztálya vezetőjének közvetlen irányítása alatt végzi, illetve az erre vonatkozó munkaköri leírásban foglaltakat, tekintettel arra, hogy a felperes előadását alátámasztotta e körben D L érdektelen tanú vallomása is (9. sorszám alatti jegyzőkönyv 3. és 4. oldala). D I előadta, hogy T A felperes és a M B a feladataikat úgy végzik, hogy a feladat kiszignálását követően azt egymás között beszélik meg (9. sorszám alatti jegyzőkönyv, 5. oldala).

A felperes előadta, hogy kizárólag a nyomkövető kutyával történő munkavégzés során fordult elő, hogy a munkaköri feladatoknak az ellátására a rendőrkapitányság részéről adtak utasítást (7. sorszám alatti jegyzőkönyv 3. oldala), azonban a kiszignálása az ügyeknek Sz F részéről szokott történni, míg az ügy ellátásával való megbízás D L részéről (7. sorszám alatti jegyzőkönyv 3. oldala).

A csatolt jegyzőkönyvekből (4. sorszám alatt) megállapítható (2008. június 2. napján kelt), amely szerint az eljárás vezetője D L , továbbá a nyomozhatóság részéről részt vett T I. számú kutyavezetőként és M B II. számú kutyavezetőként.

Hasonló tartalmú a jegyzőkönyv a 2008. április 6. napján felvett ügyet érintően is, továbbá a 2008. március 3. napján felvett jegyzőkönyv is ezen adatokat tartalmazza a nyomozhatóság részéről jelen lévő személyek részéről. A szagmaradvány rögzítésére vonatkozó jegyzőkönyvek (051890, 008868, 009050, 009053) tartalmazzák a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság részéről jelenlévő eljárás vezetőjének a személyét, valamint a felperest érintően, hogy kutyavezetőként részt vett.

A Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Zalaegerszegi szolgálati panaszt elutasító határozata tartalmazza, hogy a felperes havonta egy, illetve két hét nyomozókutyás készenléti szolgálatot lát el, amelyért a Hszt. 254. §. (2) bekezdése szerinti készenléti pótlékot folyósítják a részére. A határozat 2. oldala rögzíti, amely szerint a felperes a készenléti szolgálatot nem a helyi besorolási szervnél végzi.

Mindezek kétséget kizáróan alátámasztják azt, hogy a felperes a munkaköri feladatainak a nagy részét a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság részére végzi.

Az egységes bírói gyakorlat értelmében a ténylegesen ellátott munkakör figyelembe vételével kell ilyen esetben eljárni (BH.2003/477., BH.2001/496.) illetőleg ezen eseti döntések analóg módon történő alkalmazásával nem a besorolást, hanem az illetménykiegészítést érintően is a ténylegesen ellátott munkaköri feladatok figyelembe vételével kell meghatározni.

A fentiekre tekintettel a munkaügyi bíróság a felperes kereseti kérelmének helyt adva marasztalta az alperest 2006. április 1-től 2008. december 31. napjáig terjedő időszakra az elmaradt illetmény-különbözet megfizetésében, amely 2006. évben a kereseti kérelemben megjelöltek szerint 5.520.- Ft, 2007. évben ugyancsak 5.520.- Ft és 2008. évet érintően 5.798.- Ft. Így 2006. évben jár a felperesnek április 1. napjától 49.680.- Ft, 2007. évre 71.760.- Ft, míg 2008. évre 69.576.- Ft, ez mindösszesen 191.015.- Ft, és amely összeg után a bíróság kötelezte az alperest a középátlagos időponttól járó késedelmi kamat megfizetésére is.

A bíróság az alperest marasztalta a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján a felmerült perköltségben is, amelynek perköltség címén 15.000.- Ft-ot, illetőleg két alkalommal tárgyaláson való jelenléti díj címén 20.000.- Ft-ot, mindösszesen 35.000.- Ft-ot állapított meg.

A 6/1986. IM. rendelet 3. §. f) pontja és a módosított 1990. évi XCIII. tv. 5. §. (1) bekezdésére tekintettel a le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezést a Pp. 358. §-a teszi lehetővé.


Zalaegerszeg, 2009. január 22.

dr. Kámán Éva sk.
bíró, tanács elnöke

Jandó Gyuláné sk.
ülnök

Ifjovics Ferencné sk.
ülnök




.....
ügykezelő

2009 MÁRC 19.

Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság

1.M.488/2008/9/1.szám

L: FIC 82
K

Végzés

T. A. (8900 Zalaegerszeg,) felperes(ek)nek
Zala Megyei Rendőr-főkapitányság alperes(ek) ellen
illetménykiegészítés megállapítása iránt folyamatban volt perében a munkaügyi bíróság
értesíti a feleket, hogy a(z)

1.M.488/2008/9.számú

ítélet 2009. március 1. napján jogerőre emelkedett.

Zalaegerszeg, 2009. március 13.

.....
ügykezelő



dr. Kámán Éva sk.
bíró

4-224-3/2009.