

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv. II.11.058/2007/2. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Független Rendőr Szakszervezet Központi Koordinációs Iroda Jogsegélyszolgálatára (ügyintéző dr. Tordai Gábor jogtanácsos 1136Budapest, Pannónia út 27., levélcím: 1388 Budapest, Pf. 52) által képviseltfelperesnek által képviselt BRFK alperes ellen szolgálati idő megállapítása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 12.M.8/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Bíróság 55.Mf.630.879/2007/4. számú jogerős ítéletével befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 55. Mf. 630.879/2007/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 12. M. 8/2006/7. számú ítéletét megváltoztatja és megállapítja, hogy a felperesnek 1981. szeptember 1-je és 1985. augusztus 31-e között, a Magyar Néphadsereg 1. számú Középiskolai Katonai Kollégiumában töltött növendéki jogviszonyát a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Mfv. II. 11. 058/2007/2. szám

I n d o k o l á s

Az alperes állományában szolgálatot teljesítő rendőr alezredes felperes szolgálati jegyen, majd szolgálati panaszában a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. Törvény (Hszt.) 328. § (1) bekezdése alapján a Magyar Néphadsereg 1. számú Középiskolai Katonai Kollégium, Eger intézménynél 1981. szeptember 1-jétől 1985. augusztus 31-ig tartó növendéki jogviszonyban töltött időt a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati időként kérte elismerni. A felperes munkaügyi bíróság előtt előterjesztett keresetében ezen növendéki jogviszonya szolgálati időbe való beszámítását kérte.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 12. M. 8/2006/7. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A megállapított tényállás szerint a felperes a Hszt. Hatályba lépését (1996. szeptember 1-jét) megelőzően 1992. január 1-jétől létesített az alperessel szolgálati viszonyt. Az alperes a felperes szolgálati viszonyban töltött idejének kezdő időpontját 1985. január 1-jével állapította meg, melyet a felperes a szolgálati nyugdíjra való jogosultsága tekintetében sérelmezett. Nem volt vitatott a Magyar Néphadsereg 1. számú Középiskolai Katonai Kollégiumban növendéki jogviszonyban töltött idő.

A munkaügyi bíróság vizsgálta, hogy a felperes által az Egri Katonai Kollégiumban 1981. szeptember 1-jétől 1985. augusztus 31-ig jogviszonyban töltött idő a Hszt. 328. § (1) bekezdésében előírtak szerint katonai és rendvédelmi intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött időnek minősül-e. Álláspontja szerint a honvédelemről szóló 1976. évi I. törvény 43. § (1) bekezdéséből, valamint a tiszthelyettesképző szakközépiskolákról szóló 1/1984. (V. 19.) HM rendelet (1) bekezdésében foglalt tételes felsorolás alapján ilyen következtetést nem lehet levonni. A munkaügyi bíróság az ítélete indokolásában arra is kitért, hogy a felperes 1981. szeptember 1-jétől 1985. augusztus 31-ig egyébként az Egri Alpáry Gyula Közgazdasági szakközépiskolában volt nappali tagozatos szakközépiskolai tanuló, és ezen intézményben tett 1985. június 14-én érettségi vizsgát, és 1981. szeptember 1-jétől 1985. augusztus 31-éig tartó ezen időszak alatt nyert elhelyezést az Egri Középiskolai Katonai Kollégiumban, ezért az alperes a szolgálati viszonyban töltött idő kezdő időpontját helyesen állapította meg 1985. január 1-vel.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 55.Mf.63.879/2007/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét annak indokolását módosítva hagyta helyben.

A másodfokú bíróság jogi álláspontja szerint a Hszt. 328. § (1) bekezdése a Hszt. 326. § (2) bekezdésével összefüggésben, tehát csak a törvény hatályba lépése után létesített szolgálati viszony esetén értelmezhető.

Mfv. II. 11.058/2007/2.

A Hszt. hatályba lépése előtt már állományban lévő felperesre a szolgálati idő szempontjából a Hszt. 326. § (1) bekezdése és a szolgálati idejére az akkor hatályban volt 1971. évi 10. tvr. 33. § (1) és (2) bekezdése, valamint a végrehajtására kiadott Személyzeti Munka Szabályzat 172. pontja alkalmazandó. Miután a növendéki jogviszony ezen rendelkezések szerint nem minősül sem hivatásos szolgálati viszonyban töltött, sem pedig beszámított szolgálati időnek, ezért az a szolgálati nyugdíjra való jogosultság szempontjából sem vehető figyelembe.

A jogerős ítélet ellen jogszabálysértést panaszolva a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő határozat hozatalát kérte.

Arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság a Hszt. 328. § (1) bekezdésében foglaltakat tévesen értelmezte úgy, hogy az a Hszt. hatályba lépését megelőzően keletkezett jogviszonyok esetében nem alkalmazható, mivel a törvény ilyen korlátozást nem tartalmaz.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem a következők szerint alapos.

Az eljáró bíróságok helytállóan fejtették ki, miszerint a Hszt. a szolgálati idő számítását illetően különbséget tesz a tekintetben, hogy a hivatásos állomány tagja a Hszt. hatályba lépése előtt vagy azt követően létesített-e szolgálati viszonyt. Ez a különbségtétel a Hszt. 326. § (1) és (2) bekezdésében jelenik meg, melyre figyelemmel a végkielégítés, a pótszabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából figyelembe vehető szolgálati idő számításánál a növendéki idő valóban nem vehető figyelembe, mivel annak beszámítására a Hszt. hatályba lépése előtt hatályos jogszabály nem adott lehetőséget.

A felperes az igényét ugyanakkor kizárólag a Hszt. 328. § (1) bekezdése alapján terjesztette elő, amely a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából figyelembe vehető szolgálati idő számításáról külön rendelkezést tartalmaz, és tételesen felsorolja, hogy ebben a tekintetben milyen idők vehetők figyelembe. Eszerint a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni a sor, a tartalékos, a póttartalékos, a továbbszolgáló és a szerződéses katonai, a fegyveres szerveknél, valamint a Magyar Honvédségnél hivatásos szolgálati, továbbá a katonai és rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött idő.

Mfv. II. 11.058/2007/2. szám

Minderre figyelemmel téves a másodfokú bíróság álláspontja, mely szerint a Hszt. 328. § (1) bekezdése csak a Hszt. 326. § (2) bekezdésével összefüggésben értelmezhető, és ezért azt a Hszt. 326. § (1) bekezdése alá eső szolgálati viszonyok esetén alkalmazni nem lehet.

A másodfokú bíróság ítéletének indokolásában felhívott elvi határozat (EBH 798.) eltérő tényálláson alapult, ugyanis abban a továbbszolgáló (szerződéses) állományban töltött idő beszámíthatósága képezte a vita tárgyát.

Az előbbiekre tekintettel a munkaügyi bíróság helyesen vizsgálta, hogy a felperes által beszámítani kért katonai kollégiumban töltött növendéki időt a Hszt. 328. § (1) bekezdése alapján a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából az irányadó jogszabályok szerint szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell-e tekinteni. A Legfelsőbb Bíróság ugyanakkor nem osztotta a munkaügyi bíróság által ebben a körben levont jogi következtetést.

A honvédelemről szóló – a perbeli időszakban hatályos – 1976. évi I. törvény (Hvt.) 33. § e) pontja szerint a fegyveres erők tényleges állományához tartoztak a katonai tanintézet (kollégium) hallgatói. A Hvt. 43.§-a pedig a katonai tanintézetek (katonai főiskolák és tiszthelyettesei iskolák) hallgatóival egy tekintet alá esőként jelölte meg a katonai kollégiumba felvett hallgatókat.

Miután a katonai kollégiumok a perben irányadó jogszabályok szerint katonai oktatási intézménynek minősülnek, a felperes által ilyen intézményben növendéki jogviszonyban töltött időt a Hszt. 328. § (1) bekezdése alapján a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából a szolgálati időbe be kell számítani.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, a munkaügyi bíróság ítéletét megváltoztatta és megállapította, hogy a felperes által 1981. szeptember 1-je és 1985. augusztus 31-e között a Magyar Néphadsereg 1. számú Középiskolai Katonai Kollégiumban töltött növendéki jogviszonyt a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni.

A pernyertes felperesnek perköltség iránti igénye nem volt, ebben a kérdésben ezért határozni nem kellett.

Mfv. II. 11.058/2007/2. szám

Az első-, másodfokú és a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2009. május 6.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna sk. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné sk. Bíró

A kiadmány hitelül:

Nagyné sk.
bírószági tisztviselő