

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA ÜGYI BÍRÓSÁG
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv. II.10.755/2008/2.szám



| | |
|--------------|--------|
| 2009 -12- 22 | |
| LET | KÖZTUK |
| M | ON |

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Független Rendőrszakszervezet (ügyintéző dr. Oláh Tamás jogtanácsos 1136 Budapest, Pannónia út 27., levélcím: 1388 Budapest, Pf. 52.) által képviselt P A (Budapest,) felperesnek a BRFK Hivatala Jogi és Koordinációs Osztály (ügyintéző dr. Borsos József rendőrőrnagy jogtanácsos) által képviselt Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) alperes ellen költségtérítés megfizetése iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 22.M.4620/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Bíróság 55.Mf.637.628/2007/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a 2009. november 18. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 55.Mf.637.628/2007/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg az alperesnek 8000 (nyolcezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes hivatásos szolgálati viszonyban áll az alperessel. A szolgálati panasza elutasítását követően a munkaügyi bírósághoz benyújtott keresetében elsődlegesen 2003. áprilistól kezdődően az OTP Bank Rt.-nél vezetett lakossági folyószámlája számlavezetési díjának, bankszámla fenntartási költségének és évi 14 alkalommal az OTP Bank Rt. Központi Koordinációs Iroda

| | |
|-------------------------|------------|
| 2010 JAN 14 | |
| Érkt: | L: JK SL A |
| Tárgyszám: H-666-3/2010 | |

Mfv. II. 10. 755/2008/2. szám

automatán keresztül történő pénzfelvétel díjának az évi 2000 forintot meghaladó része megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 22.M.4620/2006/11. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 2261 forint költségtérítést, valamint ezen összeg után 2005. január 1-től a kifizetésig járó törvényes kamatát. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította és 10.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte az alperes részére.

A munkaügyi bíróság az ítélete indokolásában kifejtette, miszerint jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a munkáltatónak kell viselnie a bankszámla vezetési, illetve bankkártya használatával kapcsolatos díjat. A felperes maga döntött arról, hogy banki szolgáltatásként bankkártyát vesz igénybe, és miután a bankkártyát és a bankszámlát sem csak az illetménye felvételekor veszi igénybe, hanem egyéb banki műveletek elvégzéséhez is használja, ezért az ezzel összefüggésben felmerült költség őt terheli.

A Hszt. 117/A. § (2) bekezdése kategorikusan meghatározza, hogy a bankszámlára átutalt pénzbeli juttatás egyszeri felvétele az, ami költségtöbbletet a hivatásos állományúnak nem okozhat. Ennek ellentételezését illetően az Sza törvény 1. számú melléklete akként rendelkezik, hogy ez az összeg legfeljebb évi 2000 forintig adómentes, és a 15/2006.(BK.8.) BM utasítás VI.6. pontja szerint az illetménynek pénzintézetnél nyitott bankszámlára történő átutalásából adódó többletköltségeket a munkáltató a külön jogszabályban előírt legmagasabb adómentes mértékben (évi 2000 forint) köteles az érintettnek megtéríteni. Ezt az összeget az alperes a felperesnek megfizette.

A munkaügyi bíróság a felperes túlszolgálatral összefüggő - felülvizsgálati kérelemmel nem érintett - igényét is megalapozatlannak minősítette, ugyanakkor a felperes harmadlagos kereseti kérelme alapján megítélhetőnek találta azt az összeget, amely az illetménynek és egyéb járandóságnak a bankszámlára történő megérkezését követő első alkalommal történő pénzfelvétel éves költségeként a kifizetett évi 2000 forint összegben felül felmerült.

Mfv. II.10.755/2008/2.szám

A munkaügyi bíróság ítélete ellen kizárólag a felperes élt fellebbezéssel és az elsődleges kereseti kérelme alapján kérte az alperes marasztalását.

A Fővárosi Bíróság 55.Mf.637.628/2007/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezett (a felperes keresetét 2261 forintot meghaladóan elutasító) részében helyes indokainál fogva a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és az elsődleges keresetének jogalapját megállapító közbenső ítélet meghozatalát, a követelés összecszerűségét illetően pedig a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását kérte.

A felülvizsgálati kérelem a Hszt. 117/A. § (2) bekezdésének törvénysértő értelmezésére hivatkozott. Álláspontja szerint a foglalkoztatott arra a költségtérítésre tarthat igényt, amely a különböző jogcímen kapott juttatás teljes mértékű, egyösszegű felvétele alapján keletkezik. Hangsúlyozta, hogy nem arra a többletköltségre tart igényt, ami a juttatás több részletben való felvételéből ered, hanem csak a juttatás egyösszegű felvételének költségére. Mivel a munkáltató csak akkor élhet a számára is kényelmes átutalás lehetőségével, ha a foglalkoztatott bankszámlával rendelkezik, a felperes szerint ezért köteles az alperes a bankszámlavezetés díját viselni, és a munkáltató költségviselésének azért kell kiterjednie a bankkártya fenntartási költségekre is, mert bank automatán keresztül olcsóbb a pénzfelvétel, mint a banki pénztáron keresztül.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. Ebből következően a megtámadott határozat jogszabálysértő voltát kizárólag a felperes kérelmében megjelölt okokra alapítva vizsgálta, és nem foglalt állást a - felülvizsgálati kérelemmel nem érintett - felperesnek megítélt költségtérítés tárgyában.

Mfv. II.10.755/2008/2.szám

A felperes a felülvizsgálati kérelmében a Hszt. 117/A. §-ba foglalt rendelkezés téves értelmezésére hivatkozott. E törvényi előírás szerint:

- (1) A törvény hatálya alá tartozóknak, a szolgálati viszonyukra tekintettel megillető valamennyi pénzbeli juttatás, az általuk meghatározott bankszámlára történő átutalással, bankszámla hiányában postai úton történik.
- (2) A juttatás bankszámlára történő átutalása és egyszeri felvétele, illetve postai úton történő kifizetése a törvény hatálya alá tartozók részére költségtöbbletet nem okozhat.

A bankszámla vezetési díj és a bankkártya fenntartási díj iránti felperesi igényt illetően az eljáró bíróságok helyesen mutattak rá, hogy ezek a költségek nem kizárólag a Hszt. 117/A. § (2) bekezdése alapján történő illetményutalással összefüggésben merülnek fel és a törvény ezen költségek megfizetésére a munkáltatót nem is kötelezi.

A hivatásos állomány tagjának saját - munkáltatótól teljesen független - döntése, hogy melyik banknál nyit bankszámlát, a bank szolgáltatásait mennyiben veszi igénybe, az átutalt illetményét mikor, milyen módon és hány részletben veszi fel. Ennek felmerült költsége banktól, a készpénzfelvétel módjától, havi gyakoriságától és annak összegétől, valamint időpontjától függően is nyilvánvalóan eltérő, melynek havonkénti vizsgálatára az állomány valamennyi tagja tekintetében a munkáltató nem lehet köteles. Nincs törvényi akadálya azonban a Hszt. 117/A. § (2) bekezdésében előírt juttatás „egyszeri felvétele” során felmerült költségtérítés általánosságban való meghatározásának megállapodás alapján, amely megfelel a törvénynek a rendeltetésszerűség alapján.

A költségtérítés összegét illetően a Magyar Köztársaság belügyminisztere és a Belügyi Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldalát alkotó szakszervezetek között e körben 2006. március 20-án megállapodás létre is jött, és a perbeli költségtérítés éves összegéről belügyminiszteri utasítás [15/2006. (BK.8.) BM utasítás VI. pont] rendelkezik.

Az általánytérítés lényege pedig az, hogy a munkáltató nem a ténylegesen felmerült, hanem annak körülbelül megfelelő átlagköltséget téríti. Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati kérelemben foglalt okfejtés téves, mert nincs jelentősége, hogy a hivatásos állomány tagja által választott

Mfv. II.10.755/2008/2.szám

banknál a teljes havi juttatás meghatározott időpontban történő egyszeri felvétele ténylegesen milyen költséget jelentene. Ezen fiktiiv - a számlát vezető bankok között is eltérő - adat beszerzése a munkáltatótól nem is várható el, hiszen a felperes megállapíthatóan maga sem vette fel kizárólag havonta egy alkalommal a teljes havi juttatását, amely körülmény szintén átalányköltség összegében való megállapodás létjogosultságát igazolja.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2009. november 18.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró



A Riadmány hitelével:

Köszönet
bírószági tisztviselő