

PEST MEGYEI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

1. Mpk. 50155/2008/7.

A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság dr. Tordai Gábor jogtanácsos (1388 Budapest, Pf.: 52.) által képviselt *Független Rendőr Szakszervezet kérelmezőnek a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság* (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) *kérelmezett elleni szakszervezeti kifogás tárgyában* előterjesztett kérelme ügyében a bíróság meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a fegyveres szervek szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 30. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségét.

A bíróság a kérelmező ezt meghaladó kérelmét elutasítja.

Az illetéket az állam viseli.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, melyet a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságon kell benyújtani 3 példányban a Pest Megyei Bírósághoz címezve.

I n d o k o l á s :

A kérelmezett vezetője 2008. május 19-én, 12/2008. számmal – a kérelmezett teljes személyi állományára vonatkozóan – intézkedést adott ki a gépjármű ügyintézői igazolványok kiadásának és ellenőrzésének rendjéről. Az intézkedés 7. pontja szerint a gépjármű menetlevelének leadásakor – a formanyomtatványban előírt kötelező elemeken túl – fel kell tüntetni a gépjárművet a tárgyidőszakban ténylegesen vezetők nevét, születési helyét és idejét, lakcímét, rendfokozatát, beosztási helyét, továbbá aláírás mintáját is. A kérelmezett vezetője az intézkedésről, annak kiadása előtt a kérelmező helyi szervezetének a képviselőjét nem tájékoztatta.

2008. május 30-án a kérelmező – a kérelmezett Hszt. 30. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása, valamint az intézkedésben foglaltaknak a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) rendelkezéseit sértő volta miatt – szakszervezeti kifogást nyújtott be a kérelmezettnél. A kifogás tárgyában a felek 2008. június 9-én egyeztető tárgyalást tartottak, amely eredményre nem vezetett.

Az egyeztetés eredménytelensége miatt előterjesztett elsődleges kérelmében a kérelmező kérte, hogy a bíróság a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása miatt a kérelmezett intézkedését helyezze hatályon kívül. Másodlagosan előterjesztett kérelmében a kérelmező az Avtv. szabályainak a megsértése miatt az intézkedés 7. pontjának a hatályon kívül helyezését kérte.

A kérelem részben alapos az alábbiak szerint.

A Hszt. 30. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szakszervezettel való együttműködés keretében az állományilletékes parancsnok köteles a szolgálati viszonyal összefüggő anyagi, szociális és kulturális érdekeket érintő intézkedésének megtétele előtt – ha az a hivatásos állomány legalább 25 %-át vagy több, mint 50 főt közvetlenül érint – a szervezeti egységen belül működő szakszervezet képviselőjét tájékoztatni.

A 31. § (1) bekezdése szerint a szervezeti egységnél képvisellel rendelkező szakszervezet jogosult a hivatásos állomány tagjait, illetve a szervezetét közvetlenül érintő jogellenes intézkedés, mulasztás ellen kifogást benyújtani.

A kérelmező a kérelmét elsődlegesen a kérelmezett tájékoztatási kötelezettségének megsértésére alapozta, kérve a kifogásolt intézkedés hatályon kívül helyezését.

A kérelmezett az ellenkérelmében nem vitatta, hogy az intézkedéssel kapcsolatosan fennállt a Hszt. 30. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatási kötelezettsége, azonban álláspontja szerint ennek megfelelően eleget tett. A kérelmezett egyrészt arra hivatkozott, hogy 2008. januárja óta számítógépes belső információs rendszert működtet, ahol a kifogás tárgyát képező intézkedés is, már az aláírását és iktatását követő napon mindenki számára hozzáférhető volt. A kérelmezett megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező helyi szervezetének elnöke által, a tárgykört érintő kérdésben benyújtott szolgálati panasz elintézése során a kérelmezett hivatalvezetője őt szóban tájékoztatta a készülő normáról, valamint utalt arra is, hogy a kérelmező helyi szervezetének az elnöke állandó résztvevője a havi vezetői értekezleteknek, ahol ugyancsak tudomást szerezhetett a készülő intézkedésről.

A bíróság a kérelmezett által előadottakat nem találta elfogadhatónak. ***A Hszt. 30. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a tájékoztatásnak még az intézkedés megtétele előtt, és kifejezetten a szervezeti egységen belül működő szakszervezet képviselőjéhez címzetten kell történnie. Az intézkedés megtételét követő utólagos, nem címzett tájékoztatás, illetve a kérelmező helyi szervezete elnökének nem e minőségében történő, szóbeli informálása, valamint az esetleges tudomásszerzés lehetőségére való utalás nem tekinthető a Hszt. szerinti tájékoztatási kötelezettség megtartásának.*** Mindezekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Hszt. 30. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tájékoztatási kötelezettségét.

Nem látott alapot ugyanakkor a bíróság a kifogásolt intézkedés hatályon kívül helyezésére. ***A tájékoztatási kötelezettség elmulasztása – tekintve, hogy a Hszt. 30. § (1) bekezdés c) pontjának rendelkezése az állományilletékes parancsnok intézkedéséhez sem véleményezési, sem egyetértési jogot nem biztosít a szakszervezet részére – önmagában nem olyan súlyú jogsértés, amely a kérelmezett intézkedésének hatályon kívül helyezését eredményezhetné.***

Bár a kérelmező a jogsértés megállapítása iránt nem terjesztett elő kérelmet, de a bíróság – a többen a kevesebb elve alapján – a kifogásolt intézkedés hatályon kívül helyezésének mellőzésével a jogsértés tényének megállapításáról rendelkezett.

Az Avtv. 17. § (1) bekezdése szerint az érintett a jogainak megsértése esetén, valamint a 16/A. § (4) bekezdésében meghatározott személy az adatkezelő ellen bírósághoz fordulhat. A (3) bekezdés alapján a perre az adatkezelő székhelye (lakóhelye) szerinti bíróság az illetékes.

A Hszt. 31. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy nincs helye kifogásnak, ha az intézkedéssel szemben a hivatásos állomány tagja jogvitát kezdeményezhet.

Tekintettel arra, hogy az Avtv. 17. § (1) bekezdése értelmében a hivatásos állomány tagja – egyénileg, amennyiben azt magára sérelmesnek tartja – a kérelmezett ellen a kifogásolt intézkedés szerinti adatkezelés jogellenességének megállapítása iránt jogvitát kezdeményezhet, a bíróság megállapította, hogy a kérelmező az intézkedés adatkezelést érintő rendelkezései miatt – figyelemmel a Hszt. 31. § (3) bekezdésére – a kifogás jogával nem élhetett volna, ezért a kérelmező másodlagosan, az Avtv. rendelkezéseinek megsértése tárgyában előterjesztett kérelmét elutasította.

Az eljárás illetékét – figyelemmel arra, hogy az Itv. 5. § (1) bekezdés c) és d) pontja értelmében mindkét fél teljes személyes illetékmentességben részesül – a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. július 9.

dr. Székely Katalin s.k.
bíró