



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Tolna Megyei Bíróság a személyesen eljáró dr. Oláh Tamás 1139 Budapest, Üteg utca 19. I/103. szám alatti lakos felperesnek – a dr. Baracz Vilmos jogtanácsos (1139 Budapest, Teve utca 4-6. XIII/1310.) által képviselt Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezet 7100 Szekszárd, Tanya u. 4. szám alatti székhelyű alperes elleni személyhez fűződő jog megsértése iránti perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A megyei bíróság megállapítja, hogy az alperes megsértette a felperes jó hírnevét a www.tmrsh.hu honlapján 2008. december 1. napján megjelent egyik írásukban azzal az állítással, hogy az egyik FRSZ tag Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon kutyavezetői nyomozói pótlék iránti perében a felperes a hat kitűzött tárgyalási naptól négy alkalommal meg sem jelent, és ennek előzetesen magyarázatát sem adta, továbbá a 2008/2. lapszámú Rend-Őr időszaki lapjában megjelent egyik írásban azzal az állítással, hogy az egyik FRSZ tag a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon kutyavezetői beosztás után igényelt nyomozói pótlék iránt folytatott perében a felperes a hat tárgyalási naptól két alkalommal egyszerűen meg sem jelent és ennek előzetesen magyarázatát sem adta.

Kötelezi az alperest, hogy a www.tmrsh.hu honlapon, annak főlapján, saját költségére 15 nap alatt tegye közzé az alábbi helyreigazító közlést:

Helyreigazítás

A Tettrekész Szakszervezet honlapján 2008. december 1. napján megjelent „Kibújik a szög a zsákból” avagy szakszervezeti érdekvédelem FRSZ módra írásukban valótlanul állítottuk, hogy az egyik FRSZ tag Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon kutyavezetői nyomozói pótlék iránti perében az FRSZ jogi képviselője, dr. Oláh Tamás a hat kitűzött tárgyalási naptól négy alkalommal meg sem jelent és ennek előzetesen magyarázatát sem adta.

Ezzel szemben a való tény az, hogy az ügyben tartott öt tárgyalásból négyen személyesen részt vett, és egy tárgyaláson nem jelent meg, ezt azonban a felperessel előre egyeztetette.

Az alperesi szakszervezet szintén foglalkozik rendőrségi dolgozók jogi képviselésével.

Az alperes www.tmrsh.hu elérhetőségű honlapján az FRSZ Szakszervezeti tevékenységét taglaló „Kibújik a szög a zsákból, avagy szakszervezeti érdekvédelem FRSZ módra” című cikk jelent meg 2008. december 1-jei keltezéssel. A honlapon megjelent cikk tartalma szerint „Csak mellékesen jegyezzük meg, hogy a közelmúltban az egyik FRSZ tag, aki 2008. novemberében pert vesztett első fokon a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon a bűnügyi kutyavezetői beosztása után igényelt nyomozói pótlék tárgyában, a napokban elkeseredettségében azzal kereste meg szakszervezetünket, hogy segítsünk a másodfokú bíróság előtti fellebbezési eljárásban számára, mert az FRSZ jogi képviselője, dr. Oláh Tamás a 6 db kitűzött tárgyalási napból négy alkalommal egyszerűen meg sem jelent, és ennek előzetesen magyarázatát sem adta.”

Felperes az alperes főtítkárához, Szima Judithhoz címzett és 2008. december 12. napján keltezett 2008. december 16. napján kézbesített levelében az általa valótlannak vélt tényállítás kiigazítását kérte olyan tartalommal, hogy a felperes a hat helyett az ügyben tartott öt tárgyalásból négyen személyesen vett részt, érdemben előmozdítva a pert, és egy tárgyalási napon egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott megjelenni, ezt azonban a felperesekkel előre egyeztetette. Az alperes helyreigazító közleményt nem tett közzé, csupán a honlapon közzétett cikkben módosították a számokat oly módon, hogy az írás a hat tárgyalásból – a négy helyett – kettőről való távolmaradást tartalmazott.

Az alperes 2008/2. lapszámú Rend-Őr kiadványa 14. oldalán megjelent „Kibújik a szög a zsákból, avagy szakszervezeti érdekvédelem FRSZ módra” című cikke a www.tmrsh.hu honlapon fent idézett közlést megismételte. Felperes az alperes főtítkárához címzett, 2008. december 14. napján keltezett és 2008. december 16. napján kézbesített levelében a Rend-Őr című kiadvány 14. oldalán megjelent cikk helyreigazítását kérte a fent megjelölt tartalommal. Az alperes helyreigazító közleményt nem tett közzé.

2008-ban felpereseknek folyt a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság alperessel szemben a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt nyomozói pótlék, közterületi pótlék és kedvezményes szolgálati idő megállapítása iránt peres eljárása. felperesnek a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 1.M.585/2007. szám alatt, míg felperesnek a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 1.M.640/2007. szám alatt volt folyamatban a fenti tárgyú pere. felperes 1.M.640/2007. szám alatt folyamatba tett perét a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság 2007. november 15. napján egyesítette a korábban indult és felperes által indított 1.M.585/2007. szám alatt folyamatban lévő peréhez. A két felperes közül felperes volt az, aki az elsőfokú, keresetét elutasító ítélet meghozatala után kereste fel az alperest azzal, hogy a fellebbezési eljárásban a képviselőjét az alperes lássa el. A Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság az előtte szám alatt folyt perben 5 tárgyalási napot tartott: 2007. november 6., 2008. február 12., 2008. április 15., 2008. október 7. és 2008. november 25. napjain. A képviselőjeként eljáró felperes a megtartott öt tárgyalásból 2008. október 7. napján tartott tárgyaláson nem jelent meg, a felperes azonban a távolmaradását előzetesen telefonon egyeztetette.

szintén a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon az előzőekben megjelöltekkel részben egyidejűleg szám alatt is folyt pere

Jogsabály tehát sem az internetes honlapon, sem a Rend-Őr című időszakos kiadványban megjelent valótlan tartalmú cikk helyreigazítását nem teszi lehetővé sajtó-helyreigazítási eljárás keretében, de a sajtó-helyreigazítási eljárás megindítása – a fent már kifejtettek szerint – egyébként sem feltétele az általános személyiségvédelmi per megindításának. Emiatt az alperes permegszüntetési kérelme alaptalan.

A per érdemét vizsgálva a megyei bíróság adatközlés végett megkereste a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságot, továbbá megkeresett bíróság útján tanúként hallgatta meg a felperest is érintő cikkben szereplő állításokat megalapozó peres eljárás felperesét,

A Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság közlése szerint a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság alperessel szemben a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt nyomozói pótlék, közterületi pótlék és kedvezményes szolgálati idő megállapítása iránt és felpereseknek folyt pere. A két peres eljárást a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság 2007. november 15. napján egyesítette a korábban indult és felperes által indított szám alatt folyamatban lévő peréhez. Ebben a perben a bíróság 5 tárgyalási napot tartott: 2007. november 6., 2008. február 12., 2008. április 15., 2008. október 7. és 2008. november 25. napjain, melyek közül a felperes 2008. október 7. napján tartott tárgyaláson nem jelent meg.

Az alperes által hivatkozott, felperes és a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság alperes között a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt ügyszám alatt folyamatban volt pere az alperesi közlésekben egyértelműen megjelölt nyomozói pótlék fizetése pertárgytól eltérően illetménykiegészítés megfizetése tárgyában folyt, ezért a felperes által vitatott alperesi tényközlések ezzel a perrel nem hozhatók összefüggésbe.

tanúvallomásában előadta, hogy kollégájával együtt volt perük a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon, mely perek külön indultak, majd a bíróság egyesítette őket. A tanú úgy nyilatkozott, hogy az alperesi tényállítások nem fedik a valóságot, mert a felperes az egyesítés után összesen egy tárgyaláson nem jelent meg, de a felperes ezt is telefonon egyeztetette vele. A tanú elmondta, hogy a felperes perben nyújtott képviseleti munkájával meg volt elégedve, csak el volt keseredve a per elsőfokú kimenetele miatt, ezért kereste fel az alperest a fellebbezési eljárásban való képviselet céljából. A tanú vallomása szerint az egyesítés előtt egy, míg azt követően öt tárgyalás megtartására került sor, ez a nyilatkozata azonban ellentétben áll a per egyéb adataival, így a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság közlésével és a csatolt jegyzőkönyv-másolatok tartalmával, melyek szerint a munkaügyi bíróság a 2007. november 15. napján történt egyesítés elrendelése előtt egy, míg azt követően további négy tárgyalást tartott az ügyben.

Az alperes a felperes által sérelmezett cikkekből írt tényállításokat arról, hogy hány tárgyalást tartott a bíróság és azokból hányon nem jelent meg dr. Oláh Tamás, ellenkérelmében összefüggésbe hozta Tímár Attila Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon folyt másik és az szám alatt folyt ügyéhez egyesített Molnár Béla felperes ügyével. Az alperesi közlemények szövegének értelmezése szerint az azokban foglalt tényállítások azonban beazonosíthatóan egy peres eljárásra, jelesül Tímár Attila kutyavezetői beosztása utáni nyomozói pótlék iránti perére

illetménykiegészítés megfizetése iránt, mely perben szintén jelen per felperese, dr. Oláh Tamás látta el a felperes jogi képviselőt.

Felperes keresetében annak bíróság általi megállapítását kérte, hogy az alperes felperes jó hírnevét megsértette. Felperes kérte kötelezni alperest az alperes www.tmrsh.hu elérhetőségű honlapján, illetve a Rendőr-Őr című kiadványában helyreigazító közlemény közzétételére a következő tartalommal: „A Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete honlapján 2008. december 1-jén, illetőleg a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete 2008/2. lapszámú Rend-Őr című időszaki lapjának 18. oldalán megjelent Kibújik a szög a zsákból, avagy szakszervezeti érdekvédelem FR SZ módra című írásunkban valótlanul állítottuk, hogy az egyik FR SZ tag Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon bűnügyi kutyavezetői beosztása után igényelt nyomozói pótlék tárgyában folytatott perében az FR SZ jogi képviselője, dr. Oláh Tamás a 6 darab kitűzött tárgyalási napból kettő alkalommal egyszerűen meg sem jelent, és ennek előzetesen magyarázatát sem adta. Ezzel szemben a való tény az, hogy az ügyben tartott öt tárgyalásból négyen személyesen részt vett és 1 tárgyalási napon egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt nem tudott megjelenni, ezt azonban a felperesekkel előre egyeztetette.”

Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen a per megszüntetését kérte arra hivatkozással, hogy a felperesi kereset tartalma szerint sajtóhelyreigazítási per, amelynek előterjesztésére törvényben szabott határidőt a felperes elmulasztotta. Alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Alperes elismerte, hogy a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt _____ ügyszám alatt folyamatban volt perben 5 tárgyalást tartott a bíróság, azonban a 6. tárgyalásként _____ felperesnek a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság alperes elleni, a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt _____ ügyszám alatt egyidejűleg folyamatban volt perében 2008. október 21. napján tartott tárgyalást jelölte meg, melyen a felperes képviselőjében nem jelent meg dr. Oláh Tamás

A felperes keresete **túlnyomórészt alapos.**

A megyei bíróság mindenekelőtt az alperes permegszüntetési kérelmével összefüggésben rámutat arra, hogy amennyiben egy személy jóhírnévhez fűződő jogának sérelmét állítja, választhat a sajtó-helyreigazítási eljárás és az általános személyiségvédelmi per megindítása között, és annak sincs akadálya, hogy a jogosult mindkét jogvédelmi eszközzel éljen azzal, hogy a sajtó-helyreigazítási eljárás megindítására csak speciális eljárásjogi feltételek teljesülése (pl. határidők betartása, speciális alperes, a jogsérelem sajtóban történjen stb.) esetén kerülhet sor.

Jelen perben a felperes által állított jóhírnév megsértése egy internetes honlapon és az alperes gondozásában megjelenő Rend-Őr című kiadványban történt. Egységes a bírói gyakorlat abban, hogy mivel az interneten közzétett honlap nem vonható a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény (Stv.) 20. § a) pontjában meghatározott sajtó fogalma alá, az internetes honlapon megvalósult jogsérelem orvoslására sajtó-helyreigazítási eljárás kezdeményezésének nincs helye. A Rend-Őr című időszakos kiadvánnyal összefüggésben pedig a Legfelsőbb Bíróság kimondta, hogy az Stv. 20. § f) pontjában megkövetelt keltezés hiányában időszaki lapnak nem tekinthető, így a benne megjelenő írás helyreigazítása sajtó-helyreigazítási eljárásban nem követelhető [BH 2009/105. sz.].

Kötelezi az alperest, hogy a Rend-Őr című lapjának következő megjelenési kiadványában tegye közzé az alábbi helyreigazító közleményt:

Helyreigazítás

A TMRSZ 2008/2. lapszámú Rend-Őr időszaki lapjának 14. oldalán megjelent „Kibújik a szög a zsákból, avagy szakszervezeti érdekvédelem FRSZ módra” írásunkban valótlanul állítottuk, hogy az egyik FRSZ tag Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon kutyavezetői beosztás után igényelt nyomozói pótlék iránt folytatott perében az FRSZ jogi képviselője, dr. Oláh Tamás a hat tárgyalási naptól két alkalommal egyszerűen meg sem jelent és ennek előzetesen magyarázatát sem adta.

Ezzel szemben a való tény az, hogy az ügyben tartott öt tárgyalásból négyen személyesen részt vett, és egy tárgyalási napon nem tudott megjelenni, ezt azonban a felperessel előzetesen egyeztette.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 61.000,- (hatvanegyezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek a Pécsi Ítéltáblához, amelyet írásban 4 egyező példányban kell benyújtani a Tolna Megyei Bíróságnál.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy a fellebbezés csak a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetésével engedélyezésével, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, vagy ha a felek a fellebbezésükben a tárgyaláson kívüli elbírálást a fellebbezési tárgyalás kitűzéséig közösen kérik.

A tárgyalás megtartására irányuló kérelmet a fellebbezésben kell előterjeszteni.

Az ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A kötelező jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve, ha a fél pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő.

INDOKOLÁS:

A megyei bíróság a csatolt és beszerzett okirati bizonyítékok, valamint Tímár Attila tanú vallomása és a felperes személyes előadása alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A felperes a Független Rendőr Szakszervezet egyik jogtanácsosa, mely minőségében a szakszervezeti tagok peres képviseletével is foglalkozik.

sz.) vonatkoznak, ezért az erre vonatkozó tényközlések nem vonhatók össze Tímár Attila másik perével, illetve a _____ ügyéhez egyesített másik perrel sem.

A rendelkezésre álló valamennyi bizonyíték tehát azt támasztja alá, hogy az alperes által a www.tmrsh.hu honlapon és a Rend-Őr című időszakos kiadványban megjelentetett „Kibújik a szög a zsákból, avagy szakszervezeti érdekvédelem FRSZ módra” című írásban szerepeltetett tényközlés, miszerint „dr. Oláh Tamás a 6 db kitűzött tárgyalási napból négy alkalommal egyszerűen meg sem jelent, és ennek előzetesen magyarázatát sem adta”, valótlan. A bíróság megállapította, hogy _____ nyomozói pótlék megfizetése iránt folyt, a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság elleni perében öt tárgyalást tartott, melyből egy tárgyaláson nem jelent meg, és ezt _____ felperessel előzetesen telefonon egyeztette.

A jóhírnév sérelmét az jelenti, ha a tényállítás valótlanága mellett a személyt érintő közlés sértő jellegű is, tehát alkalmas az érintett személy értékelésének hátrányos befolyásolására. Az alperes tényállítása valamennyi törvényi kritériumnak megfelel, mert valótlan tartalma mellett a felperes képviselői minőségében végzett tevékenységére negatív módon utal.

A fenti indokok alapján a megyei bíróság a felperes keresetének túlnyomórészt helyt adott. A Ptk. 78. §-a és a Ptk. 84. § (1) bekezdése alapján megállapította a jogsértést, és tekintettel arra, hogy a személyiségvédelem objektív szankciója az elégtételadás, melynek módját a bíróság állapítja meg akként, hogy alkalmas legyen a jogsérelem orvoslására, kötelezte az alperest, hogy a www.tmrsh.hu elérhetőségű honlapján 15 napon belül, míg a Rend-Őr című időszakos kiadványának következő számában saját költségén a kereseti kérelemben kérttel lényegét tekintve megegyező helyreigazító közlést tegyen közzé. Az irányadó bírói gyakorlat szerint az általános személyiségvédelmi perekben is alkalmazandó PK 15. számú állásfoglalás figyelembevételével a megyei bíróság a kereseti kérelem szerinti helyreigazító közleményből „egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt” kitévelt mellőzte, illetve a „felperesekkel előre egyeztette” kitével helyett a „felperessel” megjelölést használta, mert e körülményekre – felperesi indítvány hiányban – az elsőfokú bíróság előtt bizonyítás nem folyt, a helyreigazítás érdemét azonban a bíróság megítélése szerint e kitével kimaradása egyébként sem érinti. Ebben a részben tehát a bíróság a keresetet elutasította.

A megyei bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pereszes alperest az Itv. 39. § (3) bekezdés b) pontja szerinti illetékalap figyelembevételével az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott mértékű és a felperes által lerótt illetékből, valamint készkiadásból eredő perköltség megfizetésére. A készkiadás a négy tárgyaláson való megjelenéssel felmerült útiköltség. A felperesnek mint jogi szakvizsgával rendelkező személynek saját ügyében eljárva egyéb költségigénye nem volt.

A felek fellebbezési joga a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Szekszárd, 2010. év május hó 31. napján



Hegedűsné Dr. Uhrin Andrea s. k.
bíró

A Kiadomány hitelesítő:
Irodavezető