

A Somogy Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság

3/I. Mf. 21.885/2007/3. szám



Kaposvári Munkaügyi Bíróság	
Ügyszám kezdőiraton:	
Érkezett	2007 -12- 20
Példányszám:	
Melléklet:	
Ügyszám utóiraton:	5.M- 371/2007/ 6

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Somogy Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a Független Rendőrszakszervezet Központi Koordinációs Iroda Jogsegélyszolgálatára (1388 Budapest, Pf. 52., ügyintéző: dr. Tordai Gábor jogtanácsos) által képviselt T

P . szám alatti lakos felperesnek –

által képviselt Somogy

Megyei Rendőr-főkapitányság 7400 Kaposvár, Szent Imre u. 14/C. szám alatti alperes ellen nyomozói pótlék megfizetése iránt a Kaposvári Munkaügyi Bíróság előtt indult és ugyanott a 2007. augusztus 30. napján kelt 5.M. 371/2007/4. számú ítélettel befejezett perében, az ítélet ellen az alperes által 5./ sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

ítéletet:

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 5.000,- (Ötezer) Ft fellebbezési eljárási perköltséget.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

Az első fokú bíróság jól állapította meg a tényállást és abból helyes jogi következtetést vont le, amikor megállapította, hogy a felperes 2006. január 1. napjától nyomozói pótlékra jogosult és ennek megfelelően 454.480,- Ft elmaradt illetménykülönbözet és kamatai megfizetésére kötelezte az alperest a felperes javára.

Az alperes fellebbezése kapcsán az alábbiakat hangsúlyozza a másodfokú bíróság:

Az első fokú bíróság részletesen megindokolta a döntését, a másodfokú bíróság azzal mindenben egyetért.

Az ítélkezési gyakorlat szerint a hivatásos állományú rendőr esetében nem a beosztás megnevezése, hanem a szolgálat ellátásának konkrét körülményei döntenek el a nyomozói pótlékra való jogosultságot. (BH 2001/496.)

Az első fokú bíróság a becsatolt munkaköri leírások alapján helyesen állapította meg, hogy a felperes megelőző, felderítő és vizsgálati tevékenységet egyaránt ellátott a fenti időponttól kezdődően. A térfigyelő kamerarendszer figyelésén túl gyanús mozgás esetén járőrt kellett a helyszínre küldenie, szükség esetén a térfigyelő kamera felvételeinek felhasználása, előállítások, körözések, nyomozások elrendelése, őrizetbe vétel foganatosítása stb. is a feladatkörébe tartozott.

Bár a jogszabály taxatív felsorolásában a felperes beosztását nem nevesítették, de a felperes a fenti feladatokat ténylegesen ellátta és a pótlékra jogosító beosztás feltételeinek mindenben megfelelt, különös tekintettel arra is, hogy a

A Somogy Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság

3/I. Mf.21.885/2007/3. szám

- 3 -

rendőrkapitányság vezetőjének távollétében annak jogkörében saját felelősségére járt el, ilyenkor a személyi állomány szolgálati előjárója volt a felperes.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét a Pp. 256/A. §. /6/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 253. §. /2/ bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező alperest a Pp. 239. §. szerint alkalmazandó Pp. 78. §. /1/ bekezdése alapján kötelezte a felperes jogtanácsosi képviselével kapcsolatban felmerült fellebbezési eljárási perköltsége megfizetésére.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illeték viselésével kapcsolatos rendelkezés a 6/1986. (VI. 26.) IM. sz. rendelet 3. §. /3/ bekezdésén, 13. §. /1/, /2/ bekezdésén és 14. §-án, valamint az alperes személyes illetékmentessége folytán az 1990. évi CXIII. törvény (It.) 5. §. /1/ bekezdés c) pontján alapul.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A. §. /3/ és /4/ bekezdése, valamint /1/ bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

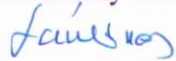
Kaposvár, 2007. december hó 4. napján

dr. Jordanics József sk
a tanács elnöke

dr. Vörösné dr. Suri Olga sk.
előadó bíró

dr. Hajnal Éva sk.
bíró

A kiadmány hitelül:


bírószági ügyintéző

