

Fővárosi Munkaügyi Bíróság
1027 Budapest, II., Királyfürdő u. 4.

16.M.1893/2008/20.



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

a Független Rendőr Szakszervezet Központi Koordinációs Iroda Jogsegélyszolgálatára
(dr. Topánka Erika jogtanácsos 1388 Budapest, Pf.: 52.) által képviselt

.....
dr. Pekó János jogtanácsos által képviselt

Készenléti Rendőrség (1107 Budapest, Kerepesi út 47-49.) alperes ellen

**vezénylés és áthelyezés jogellenességének megállapítása és
jogkövetkezményei alkalmazása** iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A bíróság az alperes 203/1396/2005/1. sz. személyügyi állomány parancsát hatályon kívül helyezi.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek
♦ **497.244.- Ft** (Négyszázkilencvenhétezer-kettőszáznegyvennégy forint) illetmény
különbözetet és ezen összeg után 2007. július 1-től a kifizetés napjáig a
jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot.

Az intézkedések a felperesre nézve azért is sérelmesek, mert lakhelyétől távol kell szolgálatot teljesíteni, a felperes délutáni pótlékot és a közlekedési pótlékot nem kaphatja meg, ezért jövedelme csökken. A felperesre – családi körülményei miatt – az intézkedések különösen hátrányosak.

A felperes hivatkozott arra, hogy az intézkedések valóságos oka nem szolgálati érdek, hanem feltételezett korrupciós jellegű cselekmények, valamint két társával keletkezett konfliktusa.

Az alperes kérte, hogy a bíróság a felperes keresetét utasítsa el és kötelezze perköltség megfizetésére.

Álláspontja szerint a vezénylés ellen a felperes nem terjesztett elő szolgálati panaszt, az áthelyezés következtében pedig a felperes besorolása, beosztási illetménye, pótlékai és munkarendje változatlanok maradtak. A felperes 2006. január 1-től változatlanul kap közterületi pótlékot. Az intézkedések szolgálati érdekből nem a felperessel szembeni megtorlásként történtek, ugyanis az /.../ létszámhiánnyal küzdött, ennek a problémának a megoldása igen fontos volt.

Az alperes elutasította a felperesnek azt a hivatkozását, hogy rendeltetésellenesen gyakorolta volna a jogait, tehát ténylegesen korrupció gyanúja miatt helyezte volna át a jelenlegi szolgálati helyére.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a 4.M.5916/2005/8. sz. ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte, hogy fizessen meg az alperes részére 20.000 Ft perköltséget.

A Fővárosi Bíróság 49.Mf.633.056/2007/5. sz. végzésével az első fokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot új eljárás lefolytatására és újabb határozat hozatalára utasította.

A Fővárosi Bíróság iránymutatása szerint az első fokú bíróság nem adott hely a felperes bizonyítási indítványának, mely szerint /.../ is hallgassa meg a bíróság az áthelyezéssel kapcsolatos ügyekben, a rendeltetésellenes joggyakorlásra vonatkozóan. Az első fokú bíróság kizárólag a sérelmezett parancsok kiadásában érintett két felettest hallgatta meg tanúként, akik viszont egymásnak ellentmondóan nyilatkoztak a tekintetben, hogy kinek a javaslatára, hogyan került sor a sérelmezett döntés meghozatalára.

Ezen kívül iratellenes az az ítéleti megállapítás, mi szerint nem bizonyosodott be, hogy a felperes családi körülményei miatt kérte, hogy a munkáltató vizsgálja felül a döntését. Az iratok között fellelhető ugyanis a felperes 2005. július 18-án kelt szolgálati panasza, amelyben részletezi családi körülményeit és erre is figyelemmel kéri a parancsok kiadását.

Az említett téves megállapításból adódóan az első fokú bíróság nem vizsgálta kellő részletességgel, hogy az alperes a Hszt. 15. § (1) bek. szerint járt-e el, vagyis figyelembe vette-e a felperes méltányos érdekeit, a szolgálati helye, illetve beosztása megváltoztatásakor.

A felperes keresete megalapozott.

Az 1996. évi XLIII. tv. (Hszt.) 15. § (1) bek. kimondja, hogy a hivatásos állomány tagjának szolgálati helyét a fegyveres szerv szervezeti egységei területi elhelyezkedésének és a fegyveres szerv feladataiból fakadó szakmai igényeknek megfelelően a hivatásos állomány tagja méltányos érdekeinek figyelembe vételével kell meghatározni.

A (2) bek. szerint a hivatásos állomány tagja e törvényben meghatározott esetekben és feltételek szerint a szolgálati helyéről áthelyezhető, illetve más szolgálati helyre vezényelhető.

A bíróság a megismételt eljárásban meghallgatta [redacted] a következőket adta elő. „Amikor bementem, akkor [redacted] leültetett és azt közölte velem, hogy hailamosak vagyunk a korrupcióra, nem akarja, hogy ugyan az megtörténjen, hogy T[redacted] egy egész alosztályt kellett előállítani.

Elmondta, hogy három lehetőségem van. Az egyik az, hogy leszereljek, a másik az, hogy áthelyeztetem magamat valahová, más szolgálati helyre. Én egyiket sem fogadtam el, ekkor azt közölte, hogy ebben az esetben ő fog gondoskodni rólam. Konkrétan [redacted] korrupcióról, illetve ténylegesen konkrét esetet sem említett. Semmi mást nem mondott erről.” (11.sz.jkv.2.old.6-7.bek.)

„Nem tudok arról, hogy a felperes családi körülményeit, illetve érdekeit megvizsgálta volna az alperes a vezényléskor, illetve az áthelyezéskor. Azonban tőlem semmit nem kérdeztek ezzel kapcsolatban. Az én körülményeimet nem vizsgálták meg.” (11.sz.jkv.3.old.2.bek.)

[redacted] a következőket nyilatkozta. [redacted] közölte. Nem szeretné, ha megismétlődne, ami pár hónappal az előtt, a tatabányai Autópálya Rendőrségnél, hogy korrupciós ügyekbe keveredik, ezért nekünk meg kell hagyni az autópálya [redacted]t. Három lehetőséget ajánlott fel. Egyik, hogy önként keressünk magunknak szolgálati helyet, a második az, hogy leszerelünk. Én egyiket sem fogadtam el. Ekkor közölte velem a harmadik lehetőséget, hogy ő dönt a sorsomról.

Én rákérdeztem konkrétan arra, hogy tud-e olyan esetet, amely miatt korrupcióval gyanúsítanának bennünket, ő azonban konkrét esetet nem említett. Amikor mentünk vissza [redacted] kor hárman természetesen megbeszéltük a történeteket és mind a hármunknak ugyan ezt mondta el [redacted]” (11.sz.jkv.4.old.1-2 bek.)

„Én úgy tudom, hogy a felperes családi körülményeit és érdekeit sem vizsgálták meg.” (11.sz.jkv.4.old.3.bek.)

[redacted] – az [redacted] – az Alosztályának a vezetője – a következőket mondta el.

„Telefont kaptam az akkori közvetlen parancsnoktól, [redacted] hogy ültessem autóba [redacted] [redacted] – név szerint megjelölte ezeket a személyeket – és vigyem fel őket Pestre Érdemben nem bocsátkoztam bele abba, hogy miért kell felvinnem ezeket a személyeket.

Én nem is kérdeztem rá. Miután felmentünk, akkor külön-külön beszélgetett el ezekkel az emberekkel. Elmondta neki, hogy szolgálati érdekből úgy döntöttek, hogy a [redacted] lesznek átvezényelve. Ezen ívül megemlítette azt is, esetleges korrupció veszély elkerülése végett is átvezénylik ezeket a személyeket. Elképzelhető, hogy elhangzott a korrupció veszély. Ebben azonban nem vagyok biztos, de nem is tartom kizártnak.” (11.sz.jkv.5.old.5.bek.)

„Nem tudok arra nyilatkozni, hogy a felperes személyes családi körülményeit, illetve érdekeit vizsgálták-e az átvezényléskor.” (11.sz.jkv.5.old.7.bek.)

Dr. [redacted] átvezénylése, áthelyezése időpontjában az Autópálya Rendőrség parancsnoka volt – a következőket adta elő.

„Az elbeszélgetésen nem hangzott el az, hogy a felperes átvezénylésére egyrészt szolgálati érdekből, másrészt korrupció elkerülése miatt került volna sor. Mielőtt a felperest és a másik két személyt átvezényelték volna, akkor a családi körülményeit és életkörülményeit és méltányos érdekeit vizsgáltuk. Olyan körülménye azonban nem merült fel, amely lehetetlenné tette volna azt, hogy a felperes Budapesten teljesítsen szolgálatot.” (11.sz.jkv.7.old.3.bek.)

A tanú a korrupcióról a következőket nyilatkozta. „A korrupció vonatkozásában sincs lehetőségem nyilatkozni.” (11.sz.jkv.7.old.2.bek.)

A tanú arról sem kívánt nyilatkozni, hogy a felperes és a másik két személy esetlegesen bűncselekményt követett volna el.

A bíróság szembesítést rendelt el a felperes és [redacted] Tamás tanúk között, mely eredményre nem vezetett.

A bíróság szembesítést rendelt el [redacted] és [redacted] Simon Tamás között, amely szintén nem vezetett eredményre.

A bíróság szembesítést rendelt el [redacted] és [redacted] Simon Tamás tanúk között, amelyek szintén nem vezettek eredményre.

A jelen perben a felperesnek kellett bizonyítania azt, hogy az áthelyezése azért történt, mert az alperes rendeltetésellenesen gyakorolta a jogait és korrupció miatt helyezte át a futárszolgálathoz.

A felperes állítását [redacted] alátámasztotta.

A bíróság azonban [redacted] tanúvallomását egészében elfogadni nem tudta a felperes kereseti kérelmének alapjául, mivel a bíróság álláspontja szerint a két tanú teljesen érdektelen tanúnak nem tekinthetők, ugyanis őket is ugyan olyan körülmények között helyezte át az alperes. Ezen kívül a meghallgatott tanúk szintén sérelmezték az áthelyezésüket. Így a tanúvallomásuk ebben a vonatkozásban teljes bizonyossággal a felperes állítását alátámasztani nem tudták.

... szintén nem támasztotta alá a felperes állítását, mivel egyértelműen nem tudott nyilatkozni a korrupció vonatkozásában, ... pedig egyértelműen tagadta, illetve nem kívánt nyilatkozni a korrupcióról.

A fentiekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a felperes teljes bizonyossággal nem tudta bizonyítani azt, hogy korrupció miatt került áthelyezésre. A megismételt eljárásban arra sem merült fel bizonyíték, hogy az áthelyezésre azért került volna sor, mivel a felperesnek konfliktusa lett volna másik két társával.

A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy az alperes a Hszt. 15. § (1) bek. szerint járt-e el, azaz vizsgálta-e a felperes méltányos érdekeit, nevezetesen, hogy a családi körülményeire figyelemmel sérelmes számára, hogy ... ról kell naponta Budapestre bejárnia.

Az alperesnek kellett azt bizonyítani, hogy a Hszt. 15. § (1) bek. megfelelően járt el.

A megismételt eljárás során az alperes erre a körülményre vonatkozólag semmilyen bizonyítékot, iratot, tanúvallomást nem tudott előterjeszteni. ... ak nagy vonalakban emlékezett arra, hogy esetlegesen megvizsgálták a felperes családi körülményeit. Azonban a tanúnak ez a vallomása nem menti az alperest az alól a felelősség alól, hogy az átvezénylés során meg kell vizsgálnia az átvezénylendő személy családi és személyes körülményeit. A felperes erre vonatkozólag kifejezett kérelmet terjesztett elő a 2005. július 18-án kelt szolgálati panaszában. Az alperes nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy felülvizsgálja a felperes családi körülményeit.

Tekintettel arra, hogy az alperes nem járt el megfelelően a Hszt. 15. § (1) bek. szerint, így a bíróság megállapította, hogy jogellenes a 203/1396/2005/1. sz. személyügyi állományparancs, ezért azt hatályon kívül helyezte.

A felperes összegszerű kereseti kérelme szerint 2005. augusztusától 2009. februárig terjesztett elő illetménypótlék különbözetre vonatkozó kereseti kérelmet 497.244 Ft és annak közép időtől számított törvényes késedelmi kamata és jogtanácsosi munkadíj vonatkozásában.

A felperes kimutatta tételesen, hogy a vezénylését megelőzően egy évben összesen átlagosan 705 óra éjszakai és 313 óra délutáni pótlékban részesült. A vezénylését, áthelyezését követően éjszakai és délutáni pótlékre jogosító szolgálat teljesítés ideje nagy mértékben csökkent, 1 éves időszakban összesen 16 óra éjszakai és 202 óra délutáni pótlékban részesült.

Az alperes a felperes által kimutatott átlagot az éjszakai, a délutáni pótlék, valamint a becsatolt összegszerű kimutatás alapjául szolgáló táblázat vonatkozásában is elismerte, (19/1). Az alperes viszont vitatta a jogalapot az illetmény különbözet tekintetében. Álláspontja szerint a felperes kereseti kérelme azt tételezi fel, hogy folyamatosan 2005. júliust megelőző feltételekkel teljesített volna szolgálatot. Nem veszi figyelembe a követelés előterjesztője azt, hogy a pótlékok folyósítását befolyásolja a szabadság, vagy akár a betegállományban töltött időszak is.

Nem bizonyítható, hogy a felperes a korábbi beosztásában, a korábbiakkal egyező időszakot töltött volna a pótlékokra jogosultságot adó szolgálatban.

Azt utólag valóban nem lehet megállapítani, hogy a felperes ugyan olyan feltételekkel teljesített volna szolgálatot, mint az átvezénylését megelőzően. Azonban a felperes az alperes jogellenes magatartása folytán került olyan helyzetbe, amelynek következtében kevesebb éjszakai és délutáni pótléokra lett jogosult.

A Hszt. 197. § (2) bekezdése szerint ,ha a szolgálati viszonyt jogellenesen szüntették meg, a hivatásos állomány tagját olyan helyzetbe kell hozni, mintha a szolgálati viszony meg sem szűnt volna.

Bár a felperes szolgálati jogviszonyát nem szüntette meg az alperes , felperest a jogellenes intézkedés következtében ugyan olyan helyzetbe kell hozni, mint ha a jogellenes intézkedés be sem következett volna.

A felperes kereseti kérelme megalapozott az illetmény különbözet vonatkozásában. A bíróság ezért a felperes kereseti kérelme szerint kötelezte az alperest 497.244 Ft illetmény különbözet megfizetésére.

A bíróság a felperes kereseti kérelmétől eltérően állapította meg a középido arányos kamatot, ugyanis a felperes a kereseti kérelmét 2005. augusztusától 2009. februárjáig terjesztette elő, így ennek a középátlagos ideje 2007. július 1.

A pereszes alperest a bíróság a Pp. 78. § (1) bek. alapján kötelezte perköltség viselésére.

Tekintettel arra, hogy az alperes személyes költségmentességet élvez, így a perben felmerült tanúdíjat és az eljárási illetéket az állam viseli.

A fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. §-a biztosítja.

A fellebbezés elbírálásának módjára a Pp. 256/A-E §-a tartalmaz rendelkezéseket.

Budapest, 2009. május 28.

dr. Kovács Edit s.k.
a tanács elnöke
az aláírásban akadályozott
Ádámné Tóth Zsuzsanna és Bárdos Tiborné
ülnökök helyett is.

A kiadmány hitelezül:

Krajczár Tiborné
tisztviselő

