

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Független Rendőr Szakszervezet által képviselt **I. rendű F. J. és II. rendű V. J. felpereseknek a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság** (8201 Veszprém, Pf.: 80.) **alperes ellen, besorolás miatt indított ügyben** a bíróság meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A bíróság **megállapítja, hogy a felperesek besorolása 2001. július 1-jétől a II. besorolási osztály IV. beosztási kategória.**

Kötelezi a bíróság alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül **illetménykülönbözet címén fizessen meg az**

I. rendű felperesnek **46.512,- Ft-ot,**

azaz Negyveenhatezer-ötszáztizenkettő 00/100,- Forintot,

II. rendű felperesnek **108.936,- Ft-ot,**

azaz Egyszáznyolcezer-kilencszázharminchat 00/100,- Forintot,

és ezután 2001. október 1-jétől a kifizetésig évi 11 % kamatot.

Az eljárási illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet írásban, három példányban a Veszprémi Munkaügyi Bíróságnál lehet előterjeszteni, a Veszprém Megyei Bírósághoz címezve.

A fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelemre a megyei bíróság tárgyaláson kívül járhat el.

Amennyiben a fellebbezés a teljesítési határidőre, a kamatra vagy az indokolásra vonatkozik, a megyei bíróság tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a felek tárgyalás tartását is kérhetik.

I n d o k o l á s :

Mindkét felperes a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság S. Rendőrőrsén teljesít szolgálatot, járőrvezetői beosztásban.

Munkaköri leírásuk szerint alapvetően ügyeletesi szolgálati formában tevékenykednek a jogszabályok, az útiránytervek és az eligazításon meghatározottak szerint, de utasításra ellátnak őrszolgálati, járőrvezetői feladatokat is.

Szolgálati idejük alatt mindazon feladatokat kötelesek ellátni, amelyeket előjáróik részükre meghatároznak. Hivatali munkaidőn túl, valamint szombat és ünnepnapokon az ügyeleten lévő ügyeletesi járőr-útiránytervek alapján kötelesek munkát végezni. Ilyen szolgálat során a munkát gyalogosan látják el, miután az ügyeleten lévő ALBA-FUNK készüléket üzembe helyezték, az őrs épületének riasztó berendezéseit bekapcsolták és az őrs bejárati ajtaját bezárták. Kapcsolatot kell tartaniuk a Megyei Rendőr-főkapitányság és a T. Rendőrkapitányság ügyeletével. Mindenkor előjárójuk a szolgálatos körzeti megbízott és járőrállománynak, ezért részükre a szolgálati felszerelést, fegyvert ki kell adni, őket eligazítani, beszámoltatni. Munkakörükhöz tartozik az őrs ügyeletén elhelyezett szolgálati okmányok vezetése és nyilvántartása.

A felperesek ezen munkaköri leírás alapján végzik feladataikat. A nappali szolgálat esetén reggel 8-tól 17 óráig a rendőrőrsön lényegében ügyeletesi munkát látnak el, ezen túl tartják a kapcsolatot és irányítást adnak a járőrözőknek, részükre a fegyvert átadják, illetve átveszik.

A hivatali idő után a felperesek a járőr útitervnek megfelelően meghatározott útvonalon járőröznek. Ez idő alatt a rendőrőrsön ügyeleti szolgálatot nem teljesít, hanem egy ún. ALBA-FUNK elnevezésű berendezéshez jutnak el a bejelentések, mely berendezés e hívásokat az időközben járőröző felperesekhez továbbítja, akik szükség esetén e munkájukat megszakítva visszatérnek az őrsre a szükséges teendők megtétele céljából

Az éjszakai, a hétvégi, illetve ünnepnap szolgálatban a járőrözők irányítása, váltáskor a beszámoltatásuk, a fegyverek kiszolgáltatása és bevétele ugyancsak a felperesek beosztásához tartozik, ezen túl maguk is járőrszolgálatot is végeznek, melynek időtartama alatt az ügyeleti teendőket az ALBA-FUNK berendezés

közbeiktatásával hozzájuk jutó bejelentések alapján teszik meg.

Az ügyeleti szolgálatot a megye rendőri szervein él a 47/2000., majd a 9/2002. Megyei Rendőrfőkapitányi intézkedés szabályozza. Eszerint ügyeleti szolgálatot kell működtetni a rendőrőrsökön, kivétel a d-i, r-i és a b-i őrs. Az ügyeleti szolgálati forma lehet állandó, illetve ideiglenes. Az intézkedés 7. pontja szerint a S-i rendőrőrsön ideiglenes ügyeleti szolgálat működik, mely feladatokat járőrvezetői beosztású rendőrnek kell ellátni, a szolgálati feladatok függvényében. Ügyfelfogadási idő alatt az őrsparancsnok döntésétől függően, illetve az őrsparancsnok távollétében – a szolgálatos állomány eligazítása és beszámoltatása, további ügyeletési tevékenységet igénylő intézkedések idejére – a rendőrőrs épületében tartózkodhat.

Az intézkedés értelmében tehát az ügyeleti tevékenység ellátandó a S-i rendőrőrsön, csak a feladatok viszonylag alacsony mennyisége miatt lényegében ez összevont munkakörben járőrvezetői tevékenységekkel együtt látható el. Másrészt az őrsön való ügyeletesi tartózkodást kiváltották azzal, hogy a beérkező üzeneteket egy technikai berendezés, az ALBA-FUNK továbbítja a járőrözést végző ügyeletesnek, aki szükség esetén kell, hogy csak visszatérjen a közterületről a rendőrőrsre és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A felpereseket a munkáltató a II. besorolási osztály, III. beosztási kategóriába sorolta, megállapította szolgálati idejükhöz igazodóan a fizetési fokozatukat, s ennek megfelelően a beosztási illetményüket.

Ezen intézkedéskor a besorolási kategória szempontjából közömbös volt, hogy járőrvezetői, illetve ügyeletesi beosztás van a kinevezésükben feltüntetve.

2001. július 1-jétől a felperesek besorolása változatlan maradt, és ennek megfelelően állapította meg a munkáltatói jogkör gyakorlója a 319-55/221/2001., valamint a 319-55/241/2001. számú parancsában a felperesek beosztási illetményét.

A felperesek szolgálati panasszal éltek, melyben azt kérték, hogy a munkáltató a Hszt. 2001. július 1-jétől hatályba lépett módosítására tekintettel a besorolásukat változtassa meg, a IV. beosztási kategóriába sorolja őket, s ennek megfelelően állapítsa meg a beosztási illetményt és a különbözetet részükre fizesse meg.

A szolgálati panaszokat első fokon a tapolcai rendőrkapitány, majd a Veszprém megyei rendőrfőkapitány 65/43/2001. ált., valamint 65/39/2001. ált., 2001. október 25-én kelt határozataival elutasította arra hivatkozva, hogy a felperesek járőrvezető munkakörben dolgoznak. A S-i Rendőrőrsön az állománytábla ügyeletési munkakört nem tartalmaz, az ügyeleti szolgálatot az ALBA-FUNK rendszerrel kiváltották, amely feleslegessé teszi az ügyeleti belső szolgálatot és lehetőséget ad egy komplettebb szolgálat ellátására, a közterületen való megjelenésre. Az ügyeletes munkakörök járőrvezetői munkakörre történő átminősítésével beosztást ellátó rendőrök egyébként is kedvezőbb anyagi helyzetbe kerültek a pótlékok folyósíthatósága révén.

A felperesek keresetet terjesztettek elő a munkaügyi bírósághoz, amelyben sérelmezték a beosztási kategóriájuk megállapítását arra hivatkozva, hogy munkaidejükben három munkakört látnak el, amelyek ügyeletési és szolgálatparancsnoki teendőknek felelnek meg, magasabb felelősséggel is járnak, melyek magasabb besorolásúak is. E magasabb felelősséghez igazodóan a besorolásukat ennek megfelelően igényelték elvégezni, továbbá a keresetlevél benyújtásáig a ténylegesen folyósított és az igényelt

besorolásnak megfelelő beosztási illetmény közötti különbszet megfizetését a középátlagos időtől járó kamattal együtt.

Az írásban előterjesztett keresetlevélben megjelölt egyéb megállapítási igénytől a felperesek az eljárás során eltekintettek.

A tárgyaláson fenntartották azt az álláspontjukat, hogy a magasabb felelősséggel járó besorolást kell alkalmazni, s az annak megfelelő illetményt folyósítani az alperesnek.

Az alperes a felperesek keresetének elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy mindketten járőrvezetői beosztást töltenek be, s e beosztásnak megfelelő a III. besorolási kategória, s ehhez rendelt beosztási illetményt a felperesek részére megfizették.

Hivatkozott alperes arra, hogy a felperesek munkaidejük egy részében ténylegesen járőrvezetői feladatokat látnak el, a fennmaradó időszakokra pedig ügyeletesi, váltásparancsnoki, őrsparancsnoki feladatok tartoznak. A S-i Rendőrőrs állománytáblája ügyeletesi beosztást nem tartalmaz, a törekvése az alperesnek pontosan az volt, hogy a közterületi rendőri jelenléte növeljék a rendőrőrsön eltöltendő munkaidő terhére, s technikai berendezéssel kiváltották az ügyeletesi munkakört.

A felperesek keresete a bíróság megítélése szerint megalapozott.

A Hszt. 100. § értelmében a beosztási illetmény szempontjából a rendfokozathoz igazodó besorolási osztályon belül a beosztásokhoz igazodóan beosztási kategóriába kell besorolni a dolgozókat, s ennek megfelelően a jogszabály mellékletében meghatározott szorzószám alkalmazásával kell az illetményt rögzíteni.

A Hszt. végrehajtására vonatkozó 140/1996. (VIII.31.) Korm. sz. rendelet 26. §-a szerint a szolgálati beosztások kategóriába sorolásánál az alapbeosztások kategóriába sorolását kell viszonyítási alapnak tekinteni. Az alapbeosztások kategóriába sorolását a jogszabály melléklete tartalmazza.

A 27. § pedig a beosztások beosztási kategóriájának meghatározásánál figyelembe veendő szempontokat rögzíti, mely szerint a beosztások ellátásával együtt járó feladatot, felelősséget és hatáskört, a beosztás ellátáshoz megkövetelt iskolai végzettséget (szakképesítést) a beosztást betöltő személy szolgálati, illetőleg szakmai alárendeltségébe tartozó szervezetek számát, azok alaprendeltetését, létszámát, valamint a technikai eszközei mennyiségét és értékét, illetőleg egyéb alapvetően fontos szempontokat kell figyelembe venni. A (2) bekezdés értelmében az alapbeosztások körébe nem tartozó, de azokkal azonosnak tekintendő szolgálati beosztásokat az alapbeosztások megfelelő kategóriájába kell sorolni.

A jogszabály melléklete a II. besorolási osztályon belül a IV. beosztási kategóriába tartozó alapbeosztásként a szolgálatparancsnokit, a III. besorolási kategóriába tartozóként többek között a járőrvezetőit tartalmazza.

Ebből is kitűnik, hogy az alapbeosztások között a jogszabály 27. §-ában meghatározott szempontok szerint különbség van a felelősség, a feladatok összetettsége, e munkakört ellátónak a szervezetben elfoglalt helyzete, függelmi viszonyai tekintetében, amelyet a besorolás, valamint az ahhoz tartozó illetmény is tükröz.

A 11/1997. (II. 18.) BM számú rendelet a Hszt. által adott felhatalmazás alapján mellékletében felsorolja a belügyminiszter irányítása alá tartozó fegyveres szerveknél rendszeresített hivatásos státuszokat, részletezi a munkaköröket, beosztásokat az egyes beosztási kategóriákon belül.

E szerint a II. besorolási osztályon belül a helyi fegyveres szerveknél a szolgálatparancsnoki alapbeosztáson túl a IV. besorolási kategóriába tartozik az ügyeletes is, a III. beosztási kategóriába a járőrvezető.

Ez utóbbi jogszabály ugyancsak a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. sz. rendelet 27. §-ában meghatározott differenciálásnak megfelelően sorolja az egyes beosztásokat beosztási kategóriába.

Egyértelmű, hogy az olyan munkaköröket, amelyekben kizárólag egy munkakörhöz tartozó feladatokat látnak el, az elnevezésüknek megfelelő beosztási kategóriába kell sorolni.

Azokban az esetekben, amikor a beosztás elnevezésétől eltérő a hozzájuk tartozó feladat, a bíróság megítélése szerint a 140/1996-os Korm. sz. rendelet 27. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottak alkalmazásával kell a besorolást elvégezni, és értékelni kell a munkakörrel együtt járó feladatokat, felelősséget, hatáskört az alárendeltségbe tartozó szervezetek számát, alaprendeltetést és minden egyéb alapvetően fontos szempontot.

Figyelemmel kell lenni a (3) bekezdésben foglaltakra is, hogy a besorolásnál biztosítani kell, hogy azok szervezeti szintje, az alá- és fölérendeltség lehetőleg egy beosztási kategória különbséggel kifejeződjön. Tehát az alárendeltségben foglalkoztatottak besorolása alacsonyabb legyen azokénál, akik részükre beosztásuknál fogva iránymutatást, utasításokat adhatnak.

A bíróság álláspontja szerint tehát meg kell állapítani azt, hogy a felperesek munkaköréhez milyen feladatok tartoznak, s ennek figyelembe vételével, és nem pusztán a beosztás elnevezése alapján viszonyítani kell az alapbeosztásokhoz a beosztási kategóriába sorolás érdekében.

A rendelkezésre álló bizonyítékok, így a felperesek munkaköri leírása, valamint személyes előadásuk, a feladat ellátásukra vonatkozó járőr útírány-tervekből, valamint az ügyeleti szolgálatra vonatkozó megyei rendőrfőkapitányi intézkedésekből megállapítható, hogy a felperesek munkaköréhez valójában több alapbeosztáshoz rendszeresített munkafeladat tartozik. Részben járőrvezetői feladatokat látnak el olyankor, amikor a járőr útírány-tervnek megfelelően az őrön kívül közterületen ellenőrzési munkát végeznek. Ugyanazén időtartam alatt azonban az ügyeletesi munkákat is el kell látniuk, hiszen az ALBA-FUNK rendszere keresztül hozzájuk futnak be azok a hívások, bejelentések, amelyekre egyébként az ügyeletes beosztást betöltőknek kell intézkedniük.

Ugyancsak ügyeletesi munkakörhöz tartozó feladatokat látnak el a hivatali időben, a nappalos szolgálatban naponta 8 órától 17 óráig terjedő időszakban. Ezen kívül mind a nappalos, mind az éjszakai, pihenőnapi, illetve ünnepnapi szolgálatban ellátnak szolgálatparancsnoki teendőket is, hiszen a munkakörükhöz tartozik a csupán járőröző munkát ellátókkal való kapcsolattartás, munkájuk eligazítása, szolgálatváltáskor a beszámoltatás, a fegyverek kezelése.

Mindezekből is kitűnik, hogy a felperesek csupán járőrvezetői munkát ellátókkal kapcsolatban fölérendeltségben lévőknek tekinthetők, akiknek utasításadási, intézkedési jogosítványaik vannak. Ezen kívül az ügyeletes és a szolgálatparancsnoki beosztás, illetve alapbeosztás egyébként is magasabb beosztási kategóriába sorolt, mint a járőrvezetői.

Megállapítható az is, hogy a felperesek magasabb felelősséget, több és bonyolultabb feladatok ellátását igénylő munkakört látnak el a járőrvezetőknél, s a beosztásuk túlnyomórészt az ügyeletesi, valamint a szolgálatparancsnoki alapbeosztáshoz viszonyítható, e beosztások jellemzőit túlnyomó részben viselik magukon, tehát a besorolásnál is ehhez kell igazodni.

A bíróság megítélése szerint tehát helytálló volt a felperesi hivatkozás, hogy a helye besorolásuk a II. besorolási osztály IV. beosztási kategória 2001. július 1-jétől.

A felperesek nem vitatták, hogy az alperes a fizetési fokozatokat mindkettőjük esetében helytállóan vette figyelembe.

Mindezekre tekintettel – az alperes által sem vitatottan – az I. rendű felperes beosztási illetménye helyesen 108.936,- Ft., II. rendű felperes esetében ugyancsak 108.936,- Ft lett volna.

A bíróság a keresetlevélben megjelölt illetménykülönbözöt megfizetésére kötelezte az alperest tekintettel arra, hogy azt összegszerűségében az alperesi munkáltató sem vitatta.

A felperesek perben az illetménykülönbözöt csak 2001. november elejéig esedékessé vált összegekre érvényesítették, ezért a bíróság a kereseti kérelmen nem terjeszkedhetett túl. Természetesen a felperesek az ezt követő időszakra is érvényesíthetik az illetménykülönbözöt, amennyiben az alperes a jogszerű besorolásnak megfelelő összegben nem teljesíti, továbbá a felperesek jogosultak az időközbeni illetményváltozásokra is.

Az alperes köteles kamatot is fizetni a késedelmes teljesítés miatt.

Az eljárási illetékre vonatkozó rendelkezés az 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés c./ pontján alapul.

A fellebbezést a Pp. 233. §-a biztosítja.

Veszprém, 2002. április 15.

Németh Istvánné sk.

Ruska Sándor sk.

ü l n ö k ö k

Oltárczyné dr. Beke Ágnes sk.

a tanács elnöke

Veszprémi Munkaügyi Bíróság

2.M.585/2001/8.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Veszprémi Munkaügyi Bíróság dr. Topánka Erika szakszervezeti képviselő által képviselt **S.G. I.r., F.A. II.r., I.L. III. r. felpereseknek a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság** (8201 Veszprém, Pf.: 80.) **alperes ellen, besorolás és egyéb iránt indított perében** meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság **megállapítja**, hogy I.r. felperes helyes besorolása a következő:

II. besorolási osztály, IV. beosztási kategória 14. fizetési fokozat.

A bíróság **kötelezi** alperest, fizessen meg I.r. felperesnek 15 napon belül: 2001. július 1. – 2001. december 31. közötti időszakra elmaradt illetménykülönbözet jogcímén 163.404 (Egyszázhatvanháromezer-négyszáznégyszázötven) Ft-ot,

2002. január 1. – 2002. április 30. közötti időszakra 143.112,- (Száznegyvenháromezer-kettőszázötvenkettő) Ft-ot,

2002. május 1. – 2002. május 7. közötti időszakra 6.992 (Hatezer-kilencszázkilencvenkettő) Ft-ot, valamint ezen összegek után 2001. december 1 napjától a teljesítés napjáig járó évi 12 % kamatot.

A bíróság megállapítja, hogy I.r. felperes jogosult délutáni és éjszakai pótléokra.

A bíróság **megállapítja**, hogy II.r. felperes helyes besorolása a következő:

II. besorolási osztály, IV. beosztási kategória, 16. fizetési fokozat.

A bíróság **kötelezi** alperest, hogy fizessen meg II.r. felperesnek 15 napon belül elmaradt illetménykülönbözet jogcímén: 2001. július 1. – 2001. december 31. közötti időszakra 106.488 (százhatvanháromezer-négyszáznyolcvannyolc) Ft-ot,

2002. január 1. – 2002. április 30. közötti időszakra 76.560 (Hetvenháromezer-öttszázhatvan) Ft-ot,

2002. május 1. – május 7. napja közötti időszakra 4.557 (Négyezer-öttszázötvenhét) Ft-ot, valamint ezen összegek után 2001. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 12 % kamatot.

A bíróság megállapítja, hogy II.r. felperes jogosult délutáni és éjszakai pótléokra.

A bíróság **megállapítja**, hogy III.r. felperes helyes besorolása a következő:

II. besorolási osztály, IV. beosztási kategória, 14. fizetési fokozat.

A bíróság **kötelezi** alperest, hogy fizessen meg III.r. felperesnek 15 napon belül elmaradt illetménykülönbözet jogcímén: 2001. július 1. – 2001. december 31. közötti időszakra 163.404 (Százhatvanháromezer-négyszáznégyszázötven) Ft-ot,

2002. január 1. – 2002. április 30. közötti időszakra 143.112 (Száznegyven háromezer-százötvenkettő) Ft-ot,

2002. május 1. – május 7. közötti időszakra 6.992 (Hatezer-kilencszázkilencvenkettő) Ft-ot, valamint ezen összegek után 2001. december 1. napjától a teljesítés napjáig járó évi 12 % kamatot.

A bíróság megállapítja, hogy III.r. felperes jogosult délutáni és éjszakai pótlékra.

Az eljárás illetékét az Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet 3 példányban a Veszprémi Munkaügyi Bíróságnál lehet előterjeszteni a Veszprém Megyei Bírósághoz címezve.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását kérhetik.

Amennyiben a fellebbezés csak:

- a kamatviselésre,
- a perköltség viselésére vagy összegére,
- a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy a fellebbezés csupán az ítélet indokolása ellen irányul,
- a felek kérhetik, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el.

I n d o k o l á s :

A bíróság felperesek személyes meghallgatása, a jogi képviselők nyilatkozatai, az általuk csatolt iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Felperesek 2001. július 1. napjától kezdődően besorolásukat a jogszabályváltozásra tekintettel megkapták alperestől. I.r. felperes rendfokozati illetménye 12.852 Ft volt, beosztási illetménye pedig 81.702 Ft. II.r. felperes rendfokozati illetménye 13.158 Ft, beosztási illetménye pedig 97.308 Ft volt. III.r. felperes rendfokozati illetménye 12.852 Ft, beosztási illetménye pedig 81.702 Ft volt.

Felperesek ezen besorolással nem értettek egyet és keresetet terjesztettek elő a bírósághoz. Felperesek jogi képviselője kérte, hogy I.r. felperest a bíróság sorolja be a jogszabályváltozásra tekintettel a II/IV/14. fizetési fokozatba. Valamint az illetményét is ennek megfelelően állapítsa meg a bíróság. Felperesek a beosztási illetményüket vitatták, a rendfokozati illetményüket nem.

Felperesek előadták, hogy 1999. június 11-én kelt 319-55/21 sz. személyzeti parancsával alperes az I.r. felperest a S-i Rendőrőrs járőrvezetőjét ügyeletesnek kinevezte. Felperes besorolása ekkor II/III/10. fizetési fokozat volt. Majd alperes 2000. június 19-én kelt 319-55/33 sz. személyzeti parancsával 2000. május 15-i hatállyal kinevezte felperest járőrvezetőnek. a kinevezési parancs szerint felperes besorolása változatlan, egyben megállapította felperes éjszakai és délutáni pótlékra való jogosultságát is. Felperes 1990. óta járőrvezetői, ügyeletesi és szolgálatparancsnoki munkakört lát el, 2000. május 15-étől járőrvezetői megnevezéssel. Az ügyeleti szolgálatok ellátásának formáját a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság 2000. július 20-án kelt 47/2000. sz. intézkedés szabályozza. Az intézkedés 8 pont c) alpontja szerint az ügyeleti szolgálatot naponta 5 órától 23 óráig kell ellátni, a köztes időpontokban, naponta 23 órától 5 óráig, valamint munkaszüneti napokon 8 órától 16 óráig közterületi járőr és őrszolgálati feladatokat kell az érintett állománynak ellátnia úgy, hogy ügyeleti tevékenységet igénylő esetben ezen intézkedéseket végre kell hajtani. Felperes munkaköri leírást 2001. június 6-án kapott. Eszerint járőrvezetői, ügyeletesi és szolgálatparancsnoki feladatokat is el kell látnia. I.r. felperes álláspontja szerint 2001. július 1-étől kezdődő hatállyal a Hszt. megváltoztatta az illetménybesorolást, és eszerint a II/IV/14. fizetési fokozat szerint kellett volna besorolni. Kérte az I.r. felperest besorolni az általa ténylegesen ellátott munkaköre alapján, valamint beosztási illetménykülönbözet címén felperest megillető összeget megtéríteni és megállapítani azt, hogy I.r. felperes jogosult délutáni és éjszakai pótlék folyósítására.

II.r. felperes előadta, hogy a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság T. Rendőrkapitányság, S-i Rendőrőrsnél hivatásos állományban teljesít szolgálatot járőrvezető beosztásban. Felperes 1990-től a S-i Rendőrőrs megalakulása óta dolgozik ügyeletesként, 2000. május 15-étől kezdődően járőrvezetői beosztásban látja el az ügyeletesi munkát. A Hszt. alapján alperes a felperest a II/III. beosztási kategóriába besorolta. II.r. felperes ténylegesen 2000. május 15 óta járőrvezetői megnevezéssel, járőrvezetői, ügyeletesi és szolgálatparancsnoki munkakört lát el. II.r. felperes munkaköri leírást 2001. június 6-án kapott, és ez alapján is megállapítható, hogy ezen munkaköröket ellátja. II.r. felperes kérte a jogszabályváltozásnak megfelelően besorolni a II/IV/16. fizetési fokozatba. Beosztási illetménykülönbözet megtérítésére kérte alperest kötelezni, és megállapítani, hogy jogosult a délutáni és éjszakai pótlékra.

III.r. felperes előadta, hogy a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság T. Rendőrkapitányságán, S-i

Rendőrsőn hivatásos állományban teljesít szolgálatot, járőrvezető beosztásban. 1997. június 1-től megbízás alapján látta el az ügyeletesi teendőket, 1998. szeptember 1-től kinevezett ügyeletesként és 1999. augusztus 1-től járőrvezetőként látja el az ügyeletesi munkát. A jogszabályváltozás alapján alperes III.r. felperest besorolta a II/III. beosztási kategóriába. III.r. felperes ténylegesen, 1998. szeptember 1-ei kinevezése óta járőrvezetői megnevezéssel, járőrvezetői, ügyeletesi és szolgálatparancsnoki munkakört lát el. III.r. felperes munkaköri leírása, amely 2001. június 6-án kelt, megerősíti, hogy járőrvezetői, ügyeletesi és szolgálatvezetői parancsnoki feladatokat is ellát a munkakörében. A Hszt. 2001. július 1-ei hatályú módosítása folytán kérte besorolni III.r. felperest a II/IV/14. fizetési fokozatba. Az illetménykülönbség megtérítésére kérte alperest kötelezni és megállapítani, hogy III.r. felperes jogosult a délutáni és éjszakai pótlékra.

Alperes ellenkérelmében előadta, hogy a S-i Rendőrsőn célszerűségi és hatékonysági szempontokra figyelemmel, 1999. év nyarán üzembe helyezték az un. Alba-Funk ügyeleti rendszert. Ezért szükségtelenné vált a folyamatos ügyeleti szolgálat, viszont annál kívánatosabb lett a közterületi jelenlét növelése. Az ügyeleti rendszer beállításával a nap 24 órájának majdnem kétharmadát közterületi szolgálatra lehetett fordítani. Mivel a korábbi folyamatos ügyeleti tevékenységet technikai eszköz üzembe helyezésével ki lehetett váltani, az ügyeletesi munkakör szükségtelenné vált, és átszervezésre került sor. Az őrs munkaköreit megállapító állománytábla módosult, és az ügyeletesi munkakör megszűnt, a járőrvezetői státuszok száma pedig nőtt. Az ügyeletesi beosztással azonos járőrvezetői beosztásba történt kinevezésről és besorolásról 2000. június 19-én kelt 319-55/33 parancs rendelkezik. Az ezt követően történt illetményváltozás a járőrvezetői besorolás alapján történt. Fentiekre tekintettel a munkaköröket megállapító állománytábla időközben bekövetkezett jogszabályi változása miatt II. besorolási osztály IV. beosztási kategóriába tartozó ügyeletesi munkakört megszüntette és a munkáltatói jogkört gyakorló állományilletékes parancsnok a felperest járőrvezetői munkakörbe nevezte ki, ezért nem jogosult a Hszt. szerinti II/IV. beosztási kategória szerinti besorolásra és annak megfelelő illetményre.

A bíróság megállapította, hogy felperesek keresete alapos az alábbiak szerint:

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 99. § (1) bekezdése szerint a hivatásos állomány tagja havi illetményre jogosult. Az illetmény beosztási és rendfokozati illetményből, illetmény-kiegészítésből, valamint illetménypótlékból áll, melynek illetménypótlék nélküli együttes összege nem lehet kevesebb a kötelező legkisebb munkabér összegénél.

A (2) bekezdés szerint a beosztási és a rendfokozati illetmény együttes összege képezi az alapilletményt.

A 100. § (1) bekezdés szerint a beosztási illetmény szempontjából a hivatásos állomány tisztii, főtisztii és tábournoki rendfokozatú tagjait az I., a tiszthelyettesi és zászlósi rendfokozatú tagjait a II. besorolási osztályba kell besorolni.

A (4) bekezdés szerint a fizetési fokozatok a beosztásban eltöltött szolgálati idő tartama alapján emelkednek. A fizetési fokozatokhoz és a rendfokozatokhoz növekvő szorzószámok tartoznak.

Az (5) bekezdés szerint a beosztási és a rendfokozati illetmény összegét a köztisztviselői illetményalap és a törvény 6. sz. mellékletében a fizetési fokozatokhoz, ill. a rendfokozatokhoz meghatározott szorzószámok szorzata adja.

A 6.sz. melléklet szerint a II. besorolási osztály négy beosztási kategóriából áll és 17 fizetési fokozatból.

A 11/1997. (II.18.) BM rendelet 2. sz. mellékletének rendőrségre vonatkozó táblázata értelmében a IV. beosztási kategóriába kell besorolni az ügyeletes munkakört, beosztást ellátó személyeket. A járőrvezető beosztást ellátó személyeket pedig a III. beosztási kategóriába.

A bíróság megállapította, hogy felperesek mindannyian végeznek ügyeletesi munkát, függetlenül attól, hogy munkakörük megnevezése járőrvezető. Ez megállapítható a munkaköri leírásokból is, amelyek 2001. június 6-án keltek és úgy adják meg a munkakörök leírását, hogy felperesek járőrvezetői státuszon ügyeletesek. Mivel az ügyeletesi munkakört ellátják felperesek, ezért a bíróság álláspontja szerint ezen ténylegesen betöltött munkakörük alapján kell besorolni a II/IV. beosztási kategóriába. A BM rendelet alapján pedig megállapítható az, hogy az ügyeletesi munkakör a IV. beosztási kategóriába tartozik. A bíróság mindezek alapján állapította meg felpereseket megillető illetménykülönbséget is akként, hogy a jogszabályváltozás 2001. július 1-ei hatályától 2001. december 31. napjáig alkalmazandó 30.600 Ft köztisztviselői alapilletmény és a fizetési fokozat szorzószáma alapján meghatározta az egy hónapra eső illetmény összegét, azt 6 hónapra vonatkozóan felszorozta és ebből levonta a felperesek téves besorolása alapján fizetett illetményt. Ugyanígy járt el 2002. január 1. napjától április 30. napjáig a bíróság azzal, hogy 4 hónapra vonatkozóan határozta meg a felperesek helyes, valamint a tényleges besorolása alapján járó illetményt és a különbséget megfizetéséről rendelkezett. A 2002. május 1. és 7. napja közötti időszakra 5 napra vonatkozóan állapított meg illetménykülönbséget a bíróság. A bíróság az I. és III.r. felperesek tekintetében az azonos besorolásra tekintettel azonos illetménykülönbséget állapított meg, míg a II.r. felperes tekintetében az eltérő besorolásra tekintettel I. és III.r. felperesekétől eltérő összegű illetménykülönbséget állapított meg.

Az elmaradt illetménykülönbsétek után a bíróság a kamatfizetési kötelezettségről az Mt. 159. §-a alapján rendelkezett.

Felperesek délutáni és éjszakai pótlékra jogosultságáról a bíróság a Hszt. végrehajtásáról rendelkező 140/1996. (VIII. 31.) Korm.sz. rendelet 55. § és 56. § alapján döntött.

Az 55. § szerint éjszakai pótlékra az jogosult, aki vezényléses, vagy váltásos szolgálati időrendszerben esete 22 óra és reggel 6 óra között látja el szolgálati feladatát. A (2) bekezdés rendelkezése szerinti szolgálat szervezési érdekből az (1) bekezdéstől eltérően megállapított időbeosztás esetén, amennyiben a szolgálat teljesítési idő legalább 50 %-a este 22 óra és reggel 6 óra közé esik, a pótlék a szolgálatteljesítés teljes időtartamára jár.

Az 56. § (1) bekezdés szerint délutáni pótlékra az jogosult, aki vezényléses vagy váltásos szolgálati időrendszerben – a folyamatos ügyeleti szolgálat ellátására szervezett beosztásokban szolgálatot teljesítők kivételével – délután 14 óra és este 22 óra között látja el szolgálati feladatát.

A (2) bekezdés szerint szolgálat-szervezési érdekből az (1) bekezdéstől eltérően megállapított időbeosztás esetén, amennyiben a szolgálat teljesítési idő legalább 50 %-a délután 14 óra és eset 22 óra közé esik, a pótlék a szolgálatteljesítés teljes időtartamára jár. A bíróság a rendelkezések alapján megállapította, hogy az éjszakai és a délutáni pótlék csak a folyamatos ügyeleti szolgálat ellátására szervezett beosztásokban nem jár. Felperesek nem folyamatos ügyeleti szolgálatot láttak el, hanem a munkaköri leírásuk szerint ügyeletesek voltak, és a 47/2000. sz. intézkedés II/8/c) pontja szerint az őr ideiglenes ügyeletén ügyeleti feladatokat kell ellátni, járőrvezetővel naponta 5-23-ig. Felperesek ténylegesen teljesített munkaköri feladatok szerint ügyeleti feladatokat is elláttak és az ügyeletes szolgálatok naponta 5-23 óra között voltak. Ezek alapján a jogosultság nem zárható ki, a ténylegesen folyósítandó pótlékok számításánál azonban felperesek esetében egyenként határozni kell arról, hogy a jogszabály szerinti időben látják-e el a szolgálati feladatukat. Ezért előfordulhat, hogy felperesek adott esetben csak a délutáni, ill. csak az éjszakai pótlékra lesznek jogosultak.

Fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező rész értelmében határozott.

Az eljárási illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a alapján az Állam viseli.

A fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Veszprém, 2002. május 7.

dr. Szatinszki Andrea sk.

bíró

a tanács elnöke

Kovács Béla sk.

ülnök

Völgyi Lajosné sk.

ülnök