

# NEM JOGERŐS !!!

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

1055 Budapest, Markó u. 27.

18.M. 3129/2001/5.

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a Független Rendőr Szakszervezet (1388 Budapest, Pf.: 52.) által képviselt **V. G. felperesnek a** BRFK Hivatala Jogi Osztály által képviselt **Budapesti Rendőr-főkapitányság** (1139 Budapest, t6eve u. 4-5.) **alperes ellen felmentő parancs hatályon kívül helyezése iránti perében** meghozta az alábbi

### *ítéletet.*

A munkaügyi Bíróság a felperes szolgálati viszonyát megszüntető 2001. április 19-én kelt 301-53/95 számú felmentő parancsot hatályon kívül helyezi.

Az alperes köteles a felperest eredeti beosztásában tovább foglalkoztatni.

A le nem rótt illeték az államot terheli.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, amelyet a Fővárosi Bírósághoz címezve az első fokon eljáró bíróságon kell 3 példányban előterjeszteni.

A munkaügyi bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

### *INDOKOLÁS:*

V. G. r. törzs-zászló felperes a BRFK ...ker. Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Őr- és Járőrszolgálati Alosztály állományában teljesített szolgálatot, járőrvezető beosztásban.

A ... ker-i Rendőrkapitányság vezetője, állományilletékes parancsnok 2001. február 22. napján etikai eljárás elrendeléséről határozott.

Az etikai bizottság 2001. április 10-én kelt határozata szerint V. G. szolgálaton kívüli magatartásával a hivatásos szolgálatra méltatlanná vált.

Ennek indokolása szerint 2001. február 21-én V. G. 19.30 ó-kor a budapesti PLUS Élelmiszer Áruház területén lévő újságáros standon ittas állapotban megfenyegette V. J. budapesti lakost, valamint őt és 72 éves édesanyját tetteleg bántalmazta. V. G. szolgálaton kívüli magatartása sértettekben, a jelenlévő tanúkban, az üzletben tartózkodó vásárlókban megbotránkozást, riadalmat keltett, melyről tanú kihallgatások során nyilatkoztak.

A sértettek és tanúk V. G. rendőri mivoltáról tudomással bírtak, ezért cselekménye a rendőrség működéséhez szükséges közbizalom fenntartását súlyosan veszélyeztette.

Az alperes 2001. április 19-én kelt 301-53/95. számú parancsával 2001. április 20-i hatállyal a Hszt. 53. § c./ pontja, 56. § (2) bek. b./ pontja és (6) bek. c./ pontja alapján felmentéssel megszüntette a felperes szolgálati viszonyát.

Az előterjesztett szolgálati panaszt a budapesti rendőrfőkapitány 2001. június 13-án kelt határozatával elutasította.

A felperes 2001. július 3-án előterjesztett keresetében a szolgálati viszonyt megszüntető határozat hatályon kívül helyezését kérte. A felperes egyfelől arra hivatkozott, hogy az etikai bizottság nem volt szabályszerűen megalakítva, mert egyik tagja nem felelt meg a 9/97. (II. 12.) BM rendelet 28. § (1) bek. ben foglalt példás magatartás tanúsítására vonatkozó követelménynek. Másfelől nem valósult meg tettenérés, ezért az etikai eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig fel kellett volna függeszteni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A felperes keresete az alábbiak szerint alapos.

A felperessel szemben büntetőeljárás indult garázdaság vétségének alapos gyanúja miatt. A felperes a terhére rótt bűncselekmény elkövetését nem ismerte be, azt az etikai bizottság meghallgatásán is kifejezetten tagadta. A bíróság álláspontja szerint nem történt tettenérés. Önmagában az a körülmény, hogy a rendőrjárőr a sértetti bejelentést követően rövid idő múlva a helyszínre érkezett és a felperes a helyszín közelében tartózkodott, még nem valósítja meg a tettenérés ismervét.

A 9/1997. (II. 12.) BM rendelet 28. § (5) bek. értelmében amennyiben a vizsgálattal egyidejűleg büntetőeljárás is indul, a vizsgálatot fel kell függeszteni. Adott esetben a Hszt. 149. § (3) bek-ben meghatározott esetek nem álltak fenn.

Az alperes nem vitatta, hogy az etikai bizottság egyik tagjával szemben fegyelmi eljárás indult és fegyelmi fenytés hatály alatt állt.

A 9/1997. (II. 12.) BM rendelet 28. § (1) bek. szerint az etikai bizottság elnöke az állományilletékes parancsnok, míg tagjait a szerv hivatásos állományának megfelelő szolgálati tapasztalattal rendelkező, példás magatartást tanúsító és az eljárás alá vonttal legalább azonos rendfokozatú tagjaiból kell kijelölni.

Alperesi álláspont szerint a rendelkezésbe foglalt 3 feltétel együttes meglétét csak a bizottság tagjainak kijelölése időpontjára határozza meg a jogszabály. Ezen időpontban a felperes által sérelmezett tag ellen fegyelmi vagy egyéb eljárás nem volt folyamatban. A felperes méltatlanságának megállapítása egyébként is többségi határozaton alapult.

Az alperes saját belső iránymutatása szerint az etikai bizottság tagjával szembeni „példás magatartás” követelménye azt is jelenti, hogy a kijelölt semmiképpen nem lehet fegyelmi fenytés hatálya alatt, ill. olyan személy sem lehet, aki ellen fegyelmi eljárás indult, vagy folyamatban van.

A bíróság szerint ennek adott esetben azért van döntő jelentősége, mert az etikai bizottság tagjainak álláspontja nem volt egyhangú. A felvett jegyzőkönyv szerint az 5 fős bizottság 3 tagja szavazott úgy, hogy a felperes a hivatásos szolgálat ellátására méltatlanná vált. Ilyen helyzetben joggal merülhet fel, hogy az etikai bizottság összetétele megfelelő volt-e. A vonatkozó jogszabály helyes értelmezése szerint a bizottság tagjaival szemben állított követelményeknek a kijelöléstől kezdődően a határozat-hozatal időpontjáig kell fennállnia.

Mindezek alapján a bíróság az etikai bizottság jogellenes határozatára alapított felmentő parancsot a Hszt. 197. § (1) bek-e alapján hatályon kívül helyezte.

A fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. § (1) bek-e és 358. §-a biztosítja.

Budapest, 2002. március 6.

dr. Stark Marianna sk.

a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Németh Györgyné

és Frankel Ervin ülnökök helyett is