

A Gyulai Munkaügyi Bíróság Dr. Topánka Erika által képviselt **Független Rendőr Szakszervezet** (1077 Budapest, Király u. 71., levélcím: 1388 Budapest, Pf.: 52.) **kérelmezőnek** – Dr. G. P. jogtanácsos által képviselt **Békés Megyei Rendőr-főkapitányság** (5601 Békéscsaba, Pf.: 124.) **kérelmezett elleni szakszervezeti jogok megsértése, valamint munkáltatói intézkedés jogellenessége megállapítása iránt indított nem peres ügyében** meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett előzetes tájékoztatás elmulasztásával megsértette a kérelmező szakszervezeti jogait, a fentieket meghaladóan azonban a kérelmet elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül írásban és három példányban fellebbezésnek van helye, melyet a Gyulai Munkaügyi Bíróságnál lehet benyújtani.

I n d o k o l á s :

A Békés Megyei Rendőr-főkapitányság 1999. április 19-én keletkezett, 1999. május 01-től hatályos 10/1999. számú intézkedése akként rendelkezik, hogy „gépjárművezetői pótlék jár a hivatásos állomány azon tagjainak, akiknek a pótlékra való jogosultságát állományparancs állapítja meg, hivatali vagy vezényléses munkarendben dolgozik és havonta legalább 10 munkanapon vezetett szolgálati gépkocsit, és ezzel legkevesebb 400 km-t teljesített. Váltásos szolgálati rendben dolgozóknál a folyósítás feltételei az alábbiak: első váltásnál 6 nap/hó és 300 km, második váltásnál 4 nap/hó és 200 km, harmadik váltásnál 4 nap/hó és 200 km.”

A kérelmező szakszervezet Békés Megyei választmányának elnöke osztályvezetőként szerzett erről tudomást 1999. április 19-én. Ekkor a kérelmezett Békés Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője már kiadta a 10/1999. számú intézkedést.

A felek között 1999. április 22-től 1999. május 03-ig az intézkedés esetleges módosítása tárgyában formáságtól mentes egyeztetés volt.

1999. május 03-án a kérelmező tájékoztatást kapott, hogy a kérelmezett nem kívánja az intézkedését megváltoztatni. Még ugyanezen a napon írásban szakszervezeti kifogást jelentett be a kérelmező, a formáknak megfelelő egyeztetés 1999. május 06-án megtörtént. A kérelmező által kívánt eredményre nem vezetett az egyeztetés, így a kérelmezett a kifogásolt intézkedést felfüggesztette a szakszervezet pedig kérelemmel fordult a munkaügyi bírósághoz.

A kérelem tárgya szerint annak megállapítására irányult, hogy a kérelmezett megsértette az előzetes tájékoztatás elmulasztásával a szakszervezeti jogokat, kérelmező álláspontja szerint a kérelmezettnek előzetes egyeztetési kötelezettsége van. A kérelem másik része az intézkedés jogellenességének megállapítását kéri, mert további szigorító feltételt tartalmaz álláspontja szerint a hatályban lévő kormányrendeletre képest.

A kérelmezett a kérelem elutasítását kéri egyrészt a kifogás határidejének elmulasztása miatt, másrészt pedig azért, mert álláspontja szerint a szükséges tájékoztatásnak eleget tett. Az intézkedés vonatkozásában kérelmezett előadta, hogy az nem tekinthető korlátozó és szűkítő rendelkezésnek.

A kérelem csak abban a részében alapos, hogy az alperes a Hszt. 30. § (1) bek. c.) pontjában foglalt előzetes tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

Ezzel kapcsolatban a kérelmező tévesen hivatkozik egyeztetési kötelezettségre. A kérelmezettnek csak előzetes tájékoztatási kötelezettsége van, ennek elmulasztása azonban magát az intézkedést nem teszi jogellenessé. A kérelmezett arra vonatkozóan nem szolgáltatott hitelt érdemlő adatot, bizonyítékot, hogy előzetesen tájékoztatta volna a kérelmezőt.

Ami a fentebb hivatkozott intézkedés tartalmát illeti, az a bíróság álláspontja szerint a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 42. § (3) bek. a.) pontjának pontosítását, tartalommal való kitöltését valósítja meg. Nincs pontosan megjelölve, mit kell az alatt érteni, hogy „szolgálati gépkocsit rendszeresen vezet”. Ehhez képest az intézkedésről nem lehet azt mondani, hogy az szűkíti vagy bővíti a kormányrendelet tartalmát.

Mint, hogy a tartalom szűkítése és bővítése kérdésében nem lehet megnyugtatóan állást foglalni, így olybá kell tekinteni, hogy az intézkedés pontosítja a kormányrendelet tartalmát. Egyben azt is meg kell állapítani, hogy az intézkedés folytán a kormányrendelet tartalma nem szenved el tartalmi átalakulást.

G y u l a, 1999. évi május hó 19. napján.

Dr. Juhász Gábor s.k.

bíró

A Békés Megyei Bíróság, Gyula

3.Mpkf.22.647/1999/2.szám

A Békés Megyei Bíróság ***a Független Rendőr Szakszervezet Jogi Képviseleti Szolgálat***a (ügyintéző: dr. Topánka Erika) által képviselt Független Rendőr Szakszervezet (1077 Budapest, Király u. 71.) ***kérelmezőnek*** – a dr. G. P. jogtanácsos által képviselt ***Békés Megyei Rendőr-főkapitányság*** (5601 Békéscsaba, Pf.: 124.) ***kérelmezett ellen szakszervezeti jogok megsértése, valamint munkáltatói intézkedés jogellenes megállapítása iránt*** a Gyulai Munkaügyi Bíróság előtt folyamatba tett ügyében, az 1999. évi május hó 19. napján kelt 3.Mpk.50.044/1999/4. szám alatt hozott végzés ellen a kérelmező részéről 5. szám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

V É G Z É S T :

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság végzésének nem fellebbezett részét nem érinti,

fellebbezett részében a végzést helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek hely nincs.

INDOKOLÁS:

Az elsőfokú bíróság végzésével megállapította, hogy a kérelmezett az előzetes tájékoztatás elmulasztásával megsértette a kérelmező szakszervezeti jogait, ezért meghaladóan azonban a kérelmet elutasította.

A végzés ellen a kérelmező nyújtott be fellebbezést, amelyben annak részbeni megváltoztatását és a kérelem egészének megfelelő döntés meghozatalát kérte.

A kérelmezett fellebbezési ellenkérelme a végzés helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

A megyei bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a jogszabályok maradéktalan betartásával járt el akkor, amikor a kérelmet az alperes 10/1999. számú intézkedése jogellenességének megállapítására irányuló részében elutasította. Nem vitás ugyanis az, hogy a 15/1997. számú ORFK utasítás 50. pontja az állományilletékes parancsnok döntési hatáskörébe utalja a jogszabály által meghatározott illetménypótlékokra (így a gépjárművezetői pótlékokra) való jogosultság elbírálását. Ehhez képest a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 42. § (3) bekezdés a.) pontja a szolgálati gépkocsi

vezetésének rendszerességére vonatkozóan semmilyen értelmezést nem nyújt, és ebben a kérdésben más iránymutató rendelkezés sincsen. Ilyen körülmények mellett a megyei bíróság is osztja az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját, amely szerint a sérelmezett döntés az általánosan megfogalmazott jogszabály tartalommal való kitöltését valósítja meg, azt konkrét alapokra helyezi.

Mindezek mellett a megyei bíróság arra is utal, hogy az intézkedés nem tekinthető szűkítő jellegűnek, hiszen a „rendszeresség” szó egyértelműen a gyakori használatot feltételezi, amelynek figyelembevételével a munkanapok fele, illetve a legalább 400 km követelményként való felállítása indokoltnak mutatkozhat. A kérelmező által felvetettek elfogadása esetén az egyes személyekre történő értelmezés anomáliákat okozna, hiszen ha nincsenek konkrétan megfogalmazva a feltételek, akkor az elbírálás is szubjektívebbé válna.

Mindezekre figyelemmel a megyei bíróság az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-ára utalással a Pp. 253 § (2) bekezdése alapján – a fenti indokbeli kiegészítés mellett – helybenhagyta.

Gyula, 1999. évi augusztus hó 31. napján

Dr. Wlassits Gábor s.k.

a tanács elnöke

Dr. Zámberi Tibor s.k.

előadó bíró

Dr. Nagy György s.k.

bíró

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.II.10.864/1999/3. szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága *a Független Rendőr Szakszervezet* (1388 Budapest, Pf. 52.) *kérelmezőnek a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság* (5601 Békéscsaba, Pf. 124.) *kérelmezett ellen szakszervezeti jogok megsértése miatt* a Gyulai Munkaügyi Bíróságon 3.Mpk.50.044/1999. szám alatt indított és a Békés Megyei Bíróság 3.Mpkf.22.647/1999/2. számú végzésével befejezett nemperes eljárásában *a jogerős végzés ellen a kérelmező által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán* meghozta a következő

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a Békés Megyei Bíróság 3.Mpkf.22.647/1999/2. számú végzését hatályon kívül helyezi, a Gyulai Munkaügyi Bíróság 3.Mpk.50.044/1999/4. számú végzését részben megváltoztatja és a Békés megyei Rendőr-főkapitány 10/1999. számú intézkedését hatályon kívül helyezi.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A megyei főkapitány a módosított 15/1997. ORFK utasítás 50. pontjában foglaltakra hivatkozással a 10/1999. intézkedésével megállapította a kérelmezett hivatásos állományú tagjai részére fizetett gépjármű-vezetési pótlék folyósításának szabályait. Az intézkedés 2. pontja a pótlék folyósítását attól tette függővé, hogy a hivatali, a vezényléses és a váltásos munkarendben dolgozók teljesítsék az egy hónapra előírt – a szolgálati időbeosztástól függően különböző mértékben meghatározott – vezetéssel eltöltött napok számát és kilométer-mennyiséget.

A kérelmező kifogást nyújtott be az intézkedés miatt, mert azt előzetes tájékoztatása nélkül adta ki a kérelmezett, valamint ellentétes a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelettel (R.).

A sikertelen egyeztetést követően a kérelmezett a munkaügyi bírósághoz fordult.

A Gyulai Munkaügyi Bíróság a 3.Mpk.50.044/1999/4. számú végzésével megállapította, hogy a kérelmezett az előzetes tájékoztatás elmulasztásával megsértette a kérelmező szakszervezeti jogait, ezt meghaladóan a kérelmet elutasította. A munkaügyi bíróság az elutasítást azzal indokolta, hogy a kérelmezett intézkedése az R. 42. §-a (3) bekezdés a) pontjának a tartalmát állapította meg, meghatározva, mit kell érteni a gépkocsi rendszeres vezetésén.

A végzés ellen a kérelmező fellebbezett.

A Békés Megyei Bíróság a 3.Mpkf.22.647/1999/2. számú végzésével az első fokú végzést a fellebbezett részében helybenhagyta. Az R. a szolgálati gépkocsi vezetésének rendszerességére vonatkozóan semmilyen értelmezést nem nyújt, ezért a sérelmezett intézkedés az általánosan megfogalmazott jogszabály tartalommal való kitöltését valósítja meg. Ennek hiányában a pótlékra való jogosultság elbírálása szubjektívvé válna.

A jogerős végzés ellen a kérelmező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, mert a kérelmezett túlterjeszkedett a felhatalmazáson: az állományilletékes parancsnok hatáskörébe a pótlékra való jogosultság elbírálása tartozik, a folyósítás feltételeit nem határozhatja meg. A rendőrfőkapitány csak a kérelmezett állományába tartozóknak állományilletékes parancsnoka, a kapitányságok tekintetében megállapítási jogköre sincs. Az intézkedésben meghatározott feltételek ellentétesek az R. vonatkozó rendelkezésével, mert a vezetés rendszeressége a megtett kilométertől nem függhet.

A kérelmezett ellenkérelme a jogerős végzés hatályban tartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A többször módosított 15/1997. ORFK utasítás 50. pontja szerint azokban az esetekben, ahol a Hszt., valamint az R. a tevékenység tényleges kifejtéséhez kötik a pótlék folyósítását, a jogszabályi keretek között az állományilletékes parancsnok döntési hatáskörébe tartozik az illetménypótlékra való jogosultság elbírálása.

A kifogással támadott intézkedés ezzel szemben nem döntés, hanem a pótlék megállapításának a feltételeit határozza meg. A rendőrfőkapitánynak erre még abban az állományi körben sem volt joga, amelynek a tekintetében állományilletékes parancsnoknak minősül.

Az intézkedés azonban tartalmilag is jogszabálysértő.

Az R. 42. §-a (3) bekezdésének a) pontja szerint gépjárművezetői pótlékra jogosult, aki a beosztásából adódó feladatok ellátása során szolgálati gépkocsit rendszeresen vezet, és ezáltal külön gépjárművezető foglalkoztatása szükségtelen.

A pótlék folyósításának tehát két együttes feltétele van, amit a parancsnoknak esetenként kell vizsgálnia. Ezzel szemben az intézkedés szerint nem szükséges, hogy a szolgálati gépkocsi vezetése külön gépjárművezető foglalkoztatását kiváltsa, kizárólag a teljesített napok és a megtett kilométerek száma döntő. Ez nyilvánvalóan ellentétes az R. hivatkozott rendelkezésével, mert más feltételektől teszi függővé a pótlék folyósítását.

Az előbbiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275/A. §-ának (2) bekezdése alapján a jogerős végzést hatályon kívül helyezte és a munkaügyi bíróság végzését a fellebbezéssel érintett részében megváltoztatva a kifogásolt intézkedést hatálytalanította.

A feleknek az eljárás során egymással szemben költségigényük nem volt, ezért erről a Legfelsőbb Bíróság nem rendelkezett.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a kérelmezett költségmentességére tekintettel az állam viseli.

Budapest, 2000. október 18.

Dr. Ádám Lóránt s.k.

a tanács elnöke

és előadó bíró

Dr. Földényi Gyuláné s. k.

bíró

Dr. Molnár Istvánné s.k.

bíró