

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság dr. Topánka Erika (Független Rendőr Szakszervezet – 1388 Budapest, Pf.: 52.) által képviselt **R. Gy. I. rendű, Cs. J. II. rendű, Sz. L. III. rendű, Zs. Lné B. É. IV. rendű, N. T. V. rendű, S. I. VI. rendű, B. Z. VII. rendű, J. A. VIII. rendű, F. A. IX. rendű, V. Z., X. rendű, N. G. XI. rendű, R. G. XII. rendű, H. I. XIII. rendű és B. J. XIV. rendű felpereseknek a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen gépjárművezetői pótlék folyósítása iránt** indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A bíróság a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője 18-167/1999. számú, a felperesek gépjárművezetői pótlék megvonása miatt előterjesztett szolgálati panaszára vonatkozó rendelkezéseit az állományparancsra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezi.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen nem az I. r. felperesnek 15 nap alatt 21.120,- (Huszonegyezer-egyszázhusz) Ft-ot, az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1 napjától a kifizetés napjáig járó év 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a II. r. felperesnek 15 nap alatt 45. 340,- (negyvenötezer-háromszáznegyven) Ft-ot az 1999. május 1 napja és 2000. június 30 napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1 napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 nap alatt fizesse meg a III. r. felperes részére az 1999. május hó 1. napjától 2000. június 30. napjáig lejárt és hátralékként mutatkozó 49.000,- (Negyvenkilencezer) Ft-ot és ennek 1999. december hó 1 napjától a kifizetés napjáig járó év 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizesse meg a IV. r. felperes részére az 1999. május hó 1. napjától 2000. június 30 napjáig lejárt és hátralékként mutatkozó 49.000,- (Negyvenkilencezer) Ft-ot ennek 1999. december hó 1 napjától a kifizetés napjáig járó év 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg az V. r. felperesnek 15 nap alatt 49.000,- (Negyvenkilencezer) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30 napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó év 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a VI. r. felperesnek 27.880,- (Huszonhétézer-nyolcszáznyolcvan) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a VII. r. felperesnek 45.620,- (Negyvenötezer-hatszázhusz) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a VIII. r. felperesnek 49.000,- (Negyvenkilencezer) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a IX. r. felperesnek 41.960,- (Negyvenegyezer-kilencszázhatvan) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a X. r. felperesnek 31.260,- (Harmincegyezer-kettőszázhatvan) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a XI. r. felperesnek 42.240,- (Negyvenkettőezer-kettőszáznegyven) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a XII. r. felperesnek 49.000,- (Negyvenkilencezer) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napj közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a XII. r. felperesnek 49.000,- (Negyvenkilencezer) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a XII. r. felperesnek 49.000,- (Negyvenkilencezer) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a XIII. r. felperesnek 49.000,- (Negyvenkilencezer) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó év 20 %-os kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a XIV. r. felperesnek 27. 880,- (Huszonhétézer-nyolcszáznyolcvan) Ft-ot az 1999. május 1. napja és 2000. június 30. napja közötti időre lejárt és hátralékként mutatkozó gépjárművezetői pótlék jogcímén, és ennek 1999. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesek részére 30.000,- Ft. (Harmincezer) Ft. perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, melyet a Pest megyei Munkaügyi Bíróságnál lehet benyújtani.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 251. §-ban, illetve a 252. §(1) és (2) bekezdésében meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a felek ezt kérték, megítélése szerint – tekintettel a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelemben, illetve fellebbezési ellenkérelemben foglaltakra – az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

INDOKOLÁS:

A bíróság a tárgyalás anyaga alapján a következő tényállást állapította meg:

Az I.r. és a X.r. felperes helyszínelő és balesetvizsgálóként, a II.r. felperes főnyomozóként, a II.r., a VI.r., a IX.r., a XI.r., a XII.r., valamint a XIV.r. felperesek nyomozóként, a IV.r., az V.r. és a VIII.r. felperesek vizsgálóként, a VII.r. felperes váltásparancsnokként, valamint a XIII.r. felperes alosztályvezetőként teljesít szolgálatot az alperesnél, munkaköri feladataik ellátása során mindannyian vezetnek szolgálati gépkocsit.

A korábban a felperesek részére megállapított gépjárművezetői pótlék folyósítását az alperes 1999. május 1-i hatállyal állományparancsával megszüntette.

A felpereseknek az állományparancs ellen irányuló szolgálati panaszát az alperes határozatában elutasította.

Ezt követően az alperes a felperesek részére a csatolt kimutatások szerint fizetett gépjárművezetői pótlékot.

A felperesek keresetet terjesztettek elő, amelyben kérték a bíróságot, hogy állapítsa meg a gépjárművezetői pótlékra való jogosultságukat és kérték, hogy a bíróság kötelezze az alperest az elmaradt pótlékok és azok középarányos időponttól járó kamatai, valamint perköltség megfizetésére.

Álláspontjuk szerint a 140/1996. (VIII. 31.) számú Korm. rendelet 42. §-a pontosan meghatározza azon feltételeket, amelyek teljesülése esetén a felperesek jogosultak a gépjárművezetői pótlékra.

A felperesek szerint az alperes – tévesen értelmezve a jogszabályt – kibővítette a hivatkozott rendelet szerinti feltételek körét, amikor határozatában arra hivatkozott, hogy a pótlék visszavonásának oka lehet a bérkeretben bekövetkezett változás is.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a pótlékra való jogosultság megalapozottsága érdekében lefolytatott parancsnoki eljárás eredményeképpen a felperesek nem feleltek meg a kormányrendeletben foglalt feltételeknek.

Az alperes hivatkozott továbbá arra is, hogy a kormányrendelet 42. §-ának (3) bekezdésében meghatározott „rendszeres” vezetés, mint a kifizetés alapja nincsen meghatározva, ezért a „rendszeresség” fogalmát 1999. július 1-jétől hatályosan a 23/1999. főkapitányi utasítás határozta meg, amely e kritériumot a havi vezetéssel eltöltött napok számhoz, illetve kilométerszámhoz kötötte.

Az alperes ugyanakkor maga sem vitatta azt a tényt, hogy a felperesek munkakörükből adódóan rendszeresen és időszakosan visszatérően az alperes által üzemeltetett gépkocsit vezetnek, amely által külön gépjárművezető alkalmazása e munkakörökre nem szükséges, illetve munkakörük rendszeres vezetés nélkül nem látható el.

A felperesek keresete az alábbiak szerint megalapozott:

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 254. §-a alapján a hivatásos állomány tagjainak az illetményalap 13 %-a erejéig gépjárművezetői pótlék jár a pótlékkal elismert tevékenység tényleges kifejtésének, illetve a beosztás betöltésének idejére. A gépjárművezetői pótlék összege 1999. évben 3.380 Ft volt, míg 2000. évben 3.660 Ft.

Az illetménypótlék fizetése feltételeinek általános szabályai megalkotására a Hszt. 342. §-ának (1) bekezdés c.) pontja alapján a kormány kapott felhatalmazást.

A Hszt. végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 42. §-ának (3) bekezdés a.) pontja a gépjárművezetői pótlékra való jogosultságot akként szabályozza, hogy az jogosult pótlékra, aki a beosztásából adódó feladatok ellátása során szolgálati gépkocsit rendszeresen vezet és ezáltal külön gépjárművezető foglalkoztatása szükségtelen.

Sem a Hszt, sem a kormányrendelet nem ad további felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy az alperes a gépjárművezetői pótlék fizetését további feltételekhez kösse.

Az alperes azon belső utasítása, amellyel kilométerszámhoz, illetve a vezetéssel eltöltött napok számához igazította a gépjárművezetői pótlék folyósítását, a bíróságot nem köti.

Az alperes a felperesek gépjárművezetői pótlékra való jogosultságát eredetileg is a fenti jogszabályi rendelkezés alapján állapította meg.

Az alperes maga sem hivatkozott arra, hogy a felperesek a megállapításkor a jogszabály által előírt feltételeknek nem feleltek meg, illetve beosztásuk, munkaköri feladataik, tényleges tevékenységük ezt követően megváltozott volna, így nem merült fel olyan körülmény, aminek alapján az alperes jogszerűen megvonhatta volna a felperesektől a gépjárművezetői pótlékot.

A bíróság álláspontja szerint a gépjárművezetői pótlék fizetésének feltétele kizárólag a jogszabályban meghatározott körülmények lehetnek és nem tehetővé függővé a költségvetés által biztosított pénzügyi kerettől, így nem hivatkozhat az alperes eredményesen arra, hogy a visszavonás oka lehet a bérkeretben bekövetkezett kedvezőtlen változás (nincs meg a pótlékokra biztosítható keret), vagy hiányzik valamilyen feltétel a folyósításhoz.

A bíróság a felek egyező nyilatkozatai és a csatolt okiratok tartalma alapján azt állapította meg, hogy a felperesek munkaköre gépkocsivezetés nélkül nem látható el, a felperesek rendszeresen vezetnek gépkocsit, ezáltal mellettük külön gépjárművezető foglalkoztatása szükségtelen, így a gépjárművezetői pótlék folyósításának jogszabályban meghatározott feltételei fennállnak.

Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a felperesek továbbra is jogosultak a gépjárművezetői pótlékokra, ezért a pótlék megvonására vonatkozó határozatokat hatályon kívül helyezte és kötelezte az alperest a rendelkező rész szerint az elmaradt pótlékok összegének megfizetésére.

A bíróság a hátralék összegszerűségét az alperes által csatolt és a felperes által nem vitatott kimutatások alapján a rendelkező rész szerint állapította meg.

A kamatfizetésre kötelezés a Hszt. 105. § (4) bekezdése szerint alkalmazandó Ptk. 301. §-a alapján – középarányos időponttól – történt.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a bíróság a perköltség megfizetésére az alperest kötelezte.

Budapest, 2000. június 27.

dr. Székely Katalin s.k.

a tanács elnöke

Gúthy Csaba s.k.

ülnök

Konkoly Mihály s.k.

ülnök