

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

1055 Budapest, Markó u. 27.

10.M.2968/1999/9.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a Független Rendőr Szakszervezet Központi Koordinációs Iroda Jogsegély-szolgálatára által képviselt **D. I. felperesnek a Belügyminisztérium** (1903 Budapest, Pf. 314.) **I. rendű alperes, valamint az Országos Rendőr-főkapitányság** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) **II. rendű alperes ellen illetménypótlék megfizetése iránt indított perében** meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál lehet benyújtani 3 példányban.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, amennyiben a fellebbező fél a fellebbezéssel egyidejűleg a tárgyalás tartását nem kéri, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik;
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos;

- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS:

A bíróság a felperes keresete, az alperes ellenkérelme, a peres felek nyilatkozatai, valamint a csatolt iratok alapján a következő tényállást állapította meg.

A felperes az Országos Rendőr-főkapitányság hivatásos állományában teljesített szolgálatot, a Miskolci Rendőr Szakközépiskola kiemelt főtanára volt.

A szakközépiskola jogállása 1999. szeptember 1-től megváltozott, az ORFK helyett a Belügyminisztérium alárendeltségébe került.

Az Országos Rendőr-főkapitány 1999. szeptember 8-án kelt parancsával D. I-t berendelésére figyelemmel rendelkezési állományba helyezte, majd a belügyminiszter berendelte a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola Oktatási Szervek Közrendvédelmi Szakcsoport állományába és kinevezte kiemelt főtanárnak. A határozat alapján a felperes besorolása, beosztási illetménye, illetménykiegészítése, pótlékolása, ruhanormája, képesítési szintje és megfelelése változatlan.

A határozat illetménykiegészítés mértékét megállapító része ellen a felperes szolgálati panasszal élt, majd annak elutasítása után a Fővárosi Munkaügyi Bírósághoz fordult.

Álláspontja szerint az illetménykiegészítés mértékét a Hszt. 103. § (3) bekezdése értelmében 20 % helyett 50 %-ban kellett volna megállapítani. A jogszabály nem határozta meg, hogy mely szervezetet kell a minisztérium, illetve a minisztérium közvetlen szervei közé sorolni, s e jogértelmezési bizonytalanság nem értékelhető a felperes hátrányára. Ezt az álláspontot támasztja alá az is, hogy a Ktv. rendszeréhez igazodva, ha valaki magasabb szervezeti egységhez kerül, a pótléka is növekszik.

A per során 2000. május 31-i hatállyal a felperes függetlenített szakszervezeti tisztségére tekintettel a belügyminiszter megszüntette berendelését. Ez alapján az ORFK vezetője a jogcím megváltoztatásával fenntartotta a felperes rendelkezési állományát. E parancsban az illetménykiegészítése mértékét megváltoztatva a beosztási illetmény 25 %-ában határozták meg.

A felperes erre alapítva elsődlegesen a Hszt. 103. §-a (3) bekezdése alapján a beosztási illetménye 50 %-

ának megfelelő illetménykiegészítésként 286.305,- Ft és kamatai, másodlagosan a Hszt. 103 §-a (4) bekezdése a) pontja alapján 25 %-os illetménykiegészítésként 47.720,- Ft és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Mindkét alperes a kereset elutasítását kérte, perköltségigényt nem terjesztettek elő.

Az I. rendű alperes álláspontja szerint a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola a Belügyminisztérium Oktatási Főosztály szakirányítása alá tartozó, a minisztérium hivatali tevékenységét segítő szervezet, tehát nem tartozik a minisztérium szűken vett fogalmába, így a felperest 20 %-os illetménykiegészítés illette meg.

A II. rendű alperes nyilatkozata szerint a berendelés idején a Belügyminisztériumot illette meg, hogy a felperes illetményét megállapítsa.

A felperes illetménypótlékát 2000. június 1-től azért állapították meg 25 %-os mértékben, mert a felperes szakszervezeti tisztségére tekintettel a személyügyi szolgálat állományába került, így esetében a Hszt. 103. §-a (4) bekezdése a) pontját kellett alkalmazni.

A felperes keresete nem megalapozott.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 103. §-a az egyes szervek szervezeti elhelyezkedésének megfelelően határozza meg az illetménykiegészítés mértékét.

A 30/1999. (VIII. 24.) BM-OM együttes rendelet a Belügyminisztérium irányítása alá tartozó Rendészeti Szakközépiskolákra vonatkozó szabályokat rögzítette, az 50/1999-es BM előírása szerint pedig a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola a Belügyminisztérium Oktatási Főosztálya szakmai irányítása alatt működik.

Az I. rendű alperes által csatolt 22/1998-as Belügyminiszteri Utasítás, illetve miniszteri előterjesztés is azt a jogalkotói szándékot támasztja alá, miszerint a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola a Belügyminisztérium Oktatási Főosztályának szakirányítása alá tartozó, a minisztérium hivatali tevékenységét segítő szervezet. Ennek megfelelően nem tartozik a minisztérium szűken vett fogalmába, hanem a minisztérium közvetlen szerve, így a felperest a Hszt. 103. §-a (4) bekezdése b) pontja alapján csak 20 %-os illetménykiegészítés illette meg.

A kialakult bírói gyakorlat szerint az illetménypótlék mértékét a ténylegesen végzett munka határozza meg.

Ennek megfelelően – bár a felperes rendelkezési állományban volt – amíg kiemelt főtanárként a szakközépiskolában tevékenykedett, jogszerűen állapítottak meg a részére 20 %-os illetménypótlékot, ezt követően a szakszervezeti tisztség ellátása miatti rendelkezési állományba helyezése idejére – mivel az ORFK Személyügyi Szolgálatába került – a Hszt. 103 %-a (4) bekezdése a) pontja alapján 25 %-os illetménypótlékra jogosult.

A fent kifejtettek alapján a bíróság nem találta megalapozottnak a felperes kereseti követelését.

A pernyertes alperesek perköltség megállapítását nem kérték, ezért e kérdésben a bíróság a Pp. 78. §-a (2) bekezdése alapján nem döntött.

A per a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 2. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján költségmentes.

Budapest, 2000. június 29.

dr. Tánczos Rita sk.

a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Thén Rudolf és

Kovács Péter ülnökök helyett is

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG

mint másodfokú bíróság

55.Mf.26789/2000/4.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a Független Rendőr Szakszervezet Központi Koordinációs Iroda Jogsegély-szolgálatára által képviselt **D. I. felperesnek a Belügyminisztérium alperes, valamint az Országos Rendőr-főkapitányság alperes ellen illetménypótlék megfizetése iránt indított perében** a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 2000. június 29. napján kelt 10.M.2968/1999/9. sorszámú ítélete ellen a felperes 10. sorszámú fellebbezése folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

Az első fokú bíróság ítéletében a felperes keresetét – amelyben kérte elsődlegesen a Hszt. 103. § (3) bekezdésére alapítottan a beosztási illetmény 50 %-ának megfelelő illetménykiegészítés, 286.355 forint és törvényes kamata, míg másodlagosan a Hszt. 103. § (4) bekezdés a) pontja szerint meghatározott 25 %-os illetménykiegészítés, 47.720 forint és kamata megítélését – elutasította. Rendelkezett arról, hogy az eljárás illetékét az állam viseli.

Indokolásában kifejtette, hogy a felperes az Országos Rendőr-főkapitányság hivatásos állományában teljesített szolgálatot, a Miskolci Rendőr Szakközépiskola kiemelt főtanára volt. A Szakközépiskola jogállása 1999. szeptember 1-től változott meg, a Belügyminisztérium alárendeltségébe került. A felperest az Országos Rendőrfőkapitány rendelkezési állományba helyezte, majd a Belügyminiszter berendelte a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola Oktatási Szervek Közrendvédelmi Szakcsoport állományába, és kinevezte kiemelt főtanárnak. A berendeléssel a felperes ellátott munkaköre, valamint besorolása, illetménye, illetménykiegészítése és pótlékai nem változtak.

A szakiskola jogi státuszát szabályozó rendeletek és utasítások [30/1999. (VIII. 24.) BM-OM együttes rendelet, 50/1999. BM előírás, 22/1998. BM utasítás, illetve miniszteri előterjesztés] nyomán állapította

meg, hogy a Miskolci Rendészeti

Szakközépiskola a minisztérium hivatali tevékenységét segítő szervezet, így nem tartozik a minisztérium szűkebb fogalmába, hanem a minisztérium közvetlen szerve. Erre figyelemmel a felperest a Hszt. 103. § (4) bekezdés b) pontja alapján 20 % illetménykiegészítés illette meg. Külön kitért arra, hogy az illetménypótlék mértékét a ténylegesen végzett munka határozza meg. Megállapította, hogy a felperes csak a szakszervezeti tisztségéhez kötődően vált jogosulttá a 25 % illetménypótlékre. A felperes a Hszt. alapján megillető illetménypótlékot megkapta, így a keresete alaptalannak minősült.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel és kérte fontosított keresetében az I. r. alperes kötelezését a Hszt. 103. § (3) bekezdésében meghatározott mértékű illetménykiegészítés felperes részére való folyósítására, 1999. szeptember 1-től 2000. június 1-ig 286.355 forint összegben, a törvényes kamatokkal együtt.

Hivatkozásképpen előadta, hogy a felperesi kereset alapján a Hszt. 103. §-án túlmenően a berendelés lehetőségét szabályozó 248 §-ának rendelkezései is alátámasztják. Utalt a Hszt. 248 § c) pontjára, melyből következően a felperes berendelésével a szervezeti hierarchia magasabb fokán lévő szervezeti egységnél teljesített szolgálatot, részt vett a minisztérium irányítási és felügyeleti tevékenységében, ezáltal illetménykiegészítése mértékének is ehhez igazodóan kellett volna növekednie.

Az I. r. alperes az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

II. r. alperes az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta annak kiemelésével, hogy a felperesi igény alapossága esetén sem áll fenn a fizetési kötelezettsége.

A felperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Bíróság megállapította, hogy az első fokú bíróság a bizonyítékok mérlegelésével a tényállást döntően helytállóan állapította meg, azonban a már első fokú eljárásban rendelkezésre álló peradatok nyomán a másodfokú bíróság az ítéleti tényállást az alábbiakkal egészíti ki.

A periratoknál elfekvő, a Magyar Köztársaság Belügyminiszterének 001/1641-99 számú határozata, amely 1999. szeptember 13. napján kelt és amely rendelkezett a felperes berendeléséről azzal, hogy beleegyezésével, határozatlan időre a Hszt. 248 §-a és a 9/1997. (II.12.) BM rendelet 21. §-a alapján 1999. szeptember 1. hatállyal a felperest az ORFK rendelkezési állományából a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola Oktatási Szervek Közrendvédelmi Szakcsoport állományába rendeli be és kinevezi kiemelt főtanárnak. A felperes besorolása, beosztási illetménye, illetménykiegészítése, pótlékolása, ruhanormája, képesítési szint és megfelelése változatlan maradt. Az illetményét és egyéb járandóságait a berendelés időszakára a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola költségvetése terhére kell biztosítani. Ez a határozat egyben tájékoztatta felperest arról, hogy a minisztérium háttérintézményénél történő szolgálati

feladatai ellátása alatt a szolgálati viszonyát nem érintő munkáltató jogokat a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola igazgatója gyakorolja.

Az iratoknál megtalálható a Belügyminisztérium azon előterjesztése 16-102/1999. szám alatt, amely a rendőrség és a határőrség középfokú tanintézetek a Belügyminisztérium háttérintézményeiként történő integrálásáról szól. Ezen előterjesztés többek között kitért arra, hogy a középfokú oktatási intézmények 1999. szeptember 1-i hatállyal a Belügyminisztérium háttérintézményeiként fognak működni. Az oktatási intézmények a Belügyminisztérium ideiglenes Szervezeti és Működési Szabályzatában a minisztérium hivatali tevékenységét segítő szervezetek közé kerülnek besorolásra.

Tény, hogy az előterjesztés ellenére a Belügyminisztérium ideiglenes Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés szerinti módosítására nem került sor. Az iratokhoz is csatolt 22/1998. (BK. 19.) BM utasítás tükrözte, hogy a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola a BM utasítás függelékében sem a Belügyminisztérium hivatali szervezetei /minisztériumi szervek/, sem a belügyminiszter irányítása alá tartozó önálló szervezetek /önálló belügyi szervek/ között nem került nevesítésre.

A Fővárosi Bíróság a fentiekkel kiegészített első fokú ítéleti tényállást tekintette irányadónak és alapította arra a döntését.

A másodfokú bíróság a kiegészített tényállás nyomán is egyetértett az első fokú bíróság érdemi döntésével és döntően helyes jogi okfejtésével.

A Fővárosi Bíróság a jogvita eldöntése során a felperesi fellebbezés nyomán vizsgálta, hogy a kiegészített tényállásból is kitérő peradatok mellett a felperes illetménykiegészítésére mely jogszabályi rendelkezések adnak eligazítást.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy a felperes már az első fokú eljárásban is és a fellebbezésében is helyesen hivatkozott a Hszt. 103. §-ának szabályain túl a Hszt. 248. §-ára és annak a Hszt. 43. §-ával történő kapcsolatára.

A jelen jogvita eldöntésében döntő jelentőséggel bír a Hszt. 248. § a) pontja, amely a berendelés szabályait határozza meg, továbbá az ezzel együtt alkalmazandó Hszt. 43. és 44. §-a [Hszt. 248. § a. pontja szerint a belügyminiszter a fegyveres szerv hivatásos állományú tagját határozott, vagy határozatlan időre – beleegyezésével – a Belügyminisztériumba szolgálat teljesítésére berendelheti. A berendeltre a 43-44. §-ok szabályait a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) szolgálati viszonyára a fegyveres szerv hivatásos állományára vonatkozó szabályok az irányadók].

A Hszt. 43. § a vezénnyelssel kapcsolatos jogszabályokat rendezi, melyek közül a felperes esetében irányadó a Hszt. 43. § (2) bekezdése. [A hivatásos állomány más szervhez vezényelt tagja a más szerv

illetékes vezetőjének rendelkezései szerint teljesíti szolgálatát. Tevékenységére, munkarendjére, illetményére és illetményjellegű juttatásaira, pihenőidejére, a kártérítésre a más szervnél rendszeresített címek és egyéb elismerések elnyerésére, illetve viselésére a más szerv munkavállalóira vonatkozó

szabályok az irányadók azzal, hogy számára a rendfokozati illetménynek megfelelő mértékű pótlékot, betegség esetén távolléti díjat és az e törvény szerinti jubileumi jutalmat kell fizetni.]

A felhívott jogszabályok tükrében értékelte a másodfokú bíróság a kiegészített tényállásban kiemelt berendelést is. A felperes berendeléséből megállapítható, hogy a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola állományába került berendelésre és ott végezte kiemelt főtanári kinevezéssel az oktatói tevékenységét. Felette a munkáltatói jogokat a szakközépiskola igazgatója gyakorolta.

A Fővárosi Bíróság a fentiekben hivatkozott Hszt. szabályok és a berendelés tartalma alapján állapította meg, hogy a felperes esetében helyesen került alkalmazásra a Hszt. 103. § (4) bekezdés b) pontja, mely alapján a részére jogszerűen a 20 %-os illetménykiegészítés került folyósításra.

A másodfokú bíróság nyomatékosan emeli ki, hogy önmagában az a körülmény, hogy a Belügyminisztérium Ideiglenes Szervezeti és Működési Szabályzata nem került módosításra a korábbi előterjesztés szerint, még nem jelenti azt, hogy a felperes ugyanolyan tanári munkakörének ellátásával a berendeléssel a szervezeti hierarchia magasabb fokán lévő szervezeti egységben teljesített volna szolgálatot és így vett volna részt a minisztérium irányítási és felügyeleti tevékenységében.

A Fővárosi Bíróság a fentiek kiemelésével állapította meg, hogy a felperes 20 %-ot meghaladó illetménykiegészítésre vonatkozó keresete nem volt megalapozott és ezért az első fokú bíróság helytállóan utasította el a felperes keresetét.

A pontosított kereset nyomán a másodfokú bíróság az I. r. alperessel szemben érvényesített igényt vizsgálta érdemben és hozta meg a fentiekben kifejtett tényállásbeli és indokolási kiegészítéssel a döntését.

A másodfokú bíróság a helybenhagyó határozatát a Pp. 223. § (2) bekezdésére alapította.

A per tárgyi költségmentessége folytán a pervesztes felperes helyett az eljárás illetékét az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és a 14. §-a alapján.

A peres felek perköltséget nem igényeltek, így ebben a körben a Pp. 78. § (2) bekezdése szerint határozni

nem kellett.

Budapest, 2000. december 6.

dr. Zubovics Lászlóné sk.

a tanács elnöke

Mészárosné dr. Szabó Judit sk.

előadó bíró

Siposné dr. Takács Ágnes sk.

bíró