

KAPOSVÁRI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

M. 6/2000/7. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A bíróság a Független Rendőr Szakszervezet Jogi Képviseleti Szolgálat (ügyintéző: Dr. Szöllősi Tibor, Budapest, Pf.: 52., 1388) által képviselt **T.T. I.r.**, a kaposvári 7. sz. Ügyvédi Iroda (ügyintéző Dr. S. L. ügyvéd) által képviselt **Dr. U. S. II.r., S. F. III.r., Dr. F. L. IV.r., K. G. V.r., J. E. VI.r., P. J. VII.r., F. E. VIII.r., H. Á. IX. r., V. J. X.r., S. G. XI.r. felpereseknek** a kaposvári 7. sz. Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. F. L. ügyvéd) és dr. K. Gy. osztályvezető jogtanácsos által képviselt **Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen kamat megfizetése iránt a kifizetett jubileumi jutalom után járó kamat megfizetése iránt** a felperesek által előterjesztett kereset alapján indított perben, 2000. március hó 29. napján megtartott tárgyaláson meghozta az alábbi

ítéletet:

A bíróság megállapítja, hogy az alperes 314/562., 314/578, a 314/592, 314/579, 314/580, a 314/607, a 314/597, a 314/589, a 314/593, a 314/595, a 314/594 számú parancsa a szolgálati idő kezdő időpontjának megállapítása tekintetében **s e m m i s**.

A felperesek keresetét **e l u t a s í t j a** .

Kötelezi az I.r. felperest 4.000,- azaz Négyezer, a II.r. felperest 8.000,- azaz Nyolcezer, a III.r. felperest 6.000,- azaz Hatezer, a IV.r. felperest 6.000,- azaz Hatezer, az V.r. felperest 5.500,- azaz Ötezeröttszáz, a VI.r. felperest 6.500,- azaz Hatezeröttszáz, a VII.r. felperest 5.000,- azaz Ötezer, a VIII.r. felperest 3.500,- azaz Háromezeröttszáz, a IX.r. felperest 6.000,- azaz Hatezer, a X.r. felperest 3.500,- azaz Háromezeröttszáz, a XI.r. felperest 3.500,- azaz Háromezeröttszáz Ft. perköltség 15 napon belüli megfizetésére az alperes javára.

Az állam által előlegzett illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál kell írásban öt példányban benyújtani.

Abban az esetben, ha a fellebbezés a perköltség, az állam által előlegzett illeték viselésére és azok összegére, valamint az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező kérheti a másodfokú bíróságtól a fellebbezés tárgyaláson történő elbírálását, ellenkező esetben az erre irányuló fellebbezést a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

A peres felek a fellebbezést a határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását is kérhetik.

INDOKOLÁS:

A felperesek a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. tv. (Hszt.) hatályba lépését megelőzően hivatásos állományú tagként szolgálati viszonyban álltak alperessel.

Az 1996. évi XLIII. tv. hatálybalépését megelőzően hatályban volt, a fegyveres erők és fegyveres testületek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló 1971. évi 10. sz. törvényerejű rendelet 33. §-ának rendelkezés alapján a felperesek szolgálati idejének kezdő napját a szolgálati időpótlék, a szabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és leszerelési segély szempontjából 1966. január hó 1. napjában állapította meg.

A Hszt-nek 1996. szeptember hó 1. napjával történő hatályba lépését követően az alperes a törvény előírásának megfelelően a felpereseket a Hszt. 338. § (2) bekezdése alapján besorolta. A besorolási rendelkezésben a felperesek vonatkozásában a szolgálati idő kezdő napját az 1971. évi 10. tvr. alapján megállapított kezdő napban határozta meg.

Az 1971. évi 10. tvr. a 25 és az ezt követő minden 10 évi szolgálat alapján állapította meg a jubileumi jutalomra való jogosultságot, tehát jogszabályi rendelkezés hiányában a 30 éves szolgálati időre jubileumi jutalmat megállapítani nem lehetett. Az 1996. évi XLIII. tv. 110. §-ának (1) bekezdése a jubileumi jutalomra való jogosultságot újból szabályozta és a 25, 30, 35, 40 és ezt követő minden 5 évi szolgálati viszony után határozta meg annak megállapíthatóságát és a jubileumi jutalom kifizethetőségét.

A felperesek 1999. júniusában kérelmet nyújtottak be az alpereshez, amelyben a végkielégítés, a

pótszabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából korábban megállapított szolgálati idő módosítását kérték.

Az alperes a 314/562. számú parancsa alapján az I.r. felperes szolgálati idejének kezdő időpontját 1966. október 8-ban, a 314/578.sz. parancs alapján a II.r. felperes tekintetében a szolgálati idő kezdő időpontját 1966. december 24. napjában, a 314/592. sz. parancs alapján a III.r. felperes szolgálati viszonyának kezdő időpontját 1966. szeptember 1. napjában, a 314/579. sz. parancs alapján a IV.r. felperes szolgálati viszonyának kezdő időpontját 1966. szeptember 29. napjában, a 314/580. sz. parancs alapján az V.r. felperes szolgálati viszonyának kezdő időpontját 1966. október 18. napjában, a 314/607.sz. parancs alapján VI.r. felperes szolgálati viszonyának kezdő időpontját 1966. október 14. napjában, a 314/597. sz. parancs alapján a VII.r. felperes szolgálati viszonyának kezdő időpontját 1966. október 15. napjában, a 314/589.sz. parancsa alapján a VIII.r. felperes szolgálati viszonyának kezdő időpontját 1966. szeptember 1. napjában, a 314/593.sz. parancsa alapján a IX.r. felperes szolgálati viszonyának kezdő időpontját 1966. december 31. napjában, a 314/595.sz. parancsa alapján a X.r. felperes szolgálati idejének kezdő napját 1966. október 18. napjában, a 314/594.sz. parancsa alapján a XI.r. felperes szolgálati viszonyának kezdő időpontjául 1966. szeptember 1-jében állapította meg.

A szolgálati idő kezdő időpontjának módosítását követően az alperes rendelkezett a Hszt-ben szabályozott 30 éves szolgálati viszony alapján járó jubileumi jutalom kifizetése tárgyában, ezért az I.r. felperes részére 151.512,- Ft-ot, a II.r. felperes részére 356.655,- Ft-ot, III.r. felperes részére 269.394,- Ft-ot, IV.r. felperes részére 263.022,- Ft-ot, az V.r. felperes részére 214.878,- Ft-ot., a VI.r. felperes részére 233.640,- Ft-ot, a VII.r. felperes részére 194.346,- Ft-ot, a VIII.r. felperes részére 145.140,- Ft-ot, a IX.r. felperes részére 186.381,- Ft-ot, a X.r. felperes részére 162.132,- Ft-ot, a XI.r. felperes részére pedig 151.512,- Ft-ot fizetett ki, jubileumi jutalom címén.

A felperesek a jubileumi jutalom kifizetését követően kérelmet nyújtottak be az alpereshez a jubileumi jutalom után járó kamat megfizetése iránt, azzal az indokolással, hogy a szolgálati idő kezdetének módosításával a 30 éves szolgálati idő lejártát követően a munkáltató kötelezettsége lett volna a jubileumi jutalmat kifizetni, azonban a kifizetését késedelmesen teljesítette, ezért a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagja illetményének, egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 20/1997. (III.19.) BM sz. rendelet 15. §-ának (5) bekezdése alapján késedelmi kamatot kell fizetni.

Az alperes határozataival a felperesek szolgálati panaszát elutasította.

A felperesek a munkaügyi bírósághoz benyújtott keresetükben kérték kötelezni az alperest a kifizetett jubileumi jutalom után járó késedelmi kamat megfizetésére, és pedig I.r. felperes 1996. október hó 8. napjától, a II.r. felperes 1996. december hó 25. napjától, a III.r. felperes 1996. szeptember hó 2. napjától, a IV.r. felperes 1996. szeptember hó 30. napjától, az V.r. felperes 1996. október hó 19. napjától, a VI.r. felperes 1996. október 15. napjától, a VII.r. felperes 1996. október 16. napjától, a VIII.r. felperes 1996. szeptember 2. napjától, a IX.r. felperes 1997. január hó 1. napjától, a X.r. felperes 1996. október hó 19. napjától, a XI.r. felperes pedig 1996. szeptember 2. napjától számítottan.

Alperes a felperesi keresetek elutasítását kérte, egyben az alperes által a felperesek tekintetében kiadott szolgálati viszony kezdő napját módosító és meghatározó parancs semmisségének megállapítása tekintetében viszontkeresetet nyújtott be.

Felperesek az alperes viszontkeresetének elutasítását kérték.

A bíróság megállapította, hogy az alperes viszontkeresete alapos, ezért a felperesek keresetét, mint alaptalant elutasította.

A felperesek már 1996. szeptember hó 1. napját megelőzően hivatásos szolgálati viszonyban álltak az alperessel, ezért az 1971. május hó 5 napján hatályba lépett 1971. évi 10. tvr. 33. §-ának rendelkezése alapján, figyelemmel a 2 §-ban foglaltakra, a felperesek szolgálati viszonyának kezdő időpontját 1966. január hó 1. napján állapították meg, figyelemmel a 33. § (5) bekezdésében foglalt azon rendelkezésre, mely szerint a törvényerejű rendelet hatályba lépése előtt elismert szolgálati időt akkor is számításba kell venni, ha a (2) bekezdésben említett jogszabályok egyébként arra lehetőséget nem adnak. Figyelemmel ezen rendelkezésre az év közben keletkezett szolgálati idő kezdő napjául az év első napját, tehát 1966. január hó 1. napját jelölték meg.

Az alperesnek a felperesek tekintetében korábban megállapított szolgálati idő kezdő napjának módosítására kiadott parancsnál figyelembe kellett volna venni a Hszt. 326. §-ának (1) bekezdését, amely kimondja, hogy a végkielégítés, a pótszabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából e törvény hatályba lépése előtt a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött és a beszámított szolgálati időt szolgálati viszonyban töltött időnek kell elismerni.

Ezen jogszabályra tekintettel az 1971. évi 10. tvr. 33. §-ának rendelkezése alapján megállapított szolgálati időt az alperesnek figyelembe kellett volna venni, nem módosíthatta, mivel a jogszabály kötelezően írja elő az ily módon megállapított szolgálati idő elismerését.

Mivel az alperes a felperesek tekintetében a szolgálati idő kezdő napját jogszabályellenesen változtatta meg, ezért a Hszt. 9. §-ának (1) bekezdése alapján ezzel kapcsolatos parancsok semmiek, mivel az előzőekben idézett szolgálati viszonyra vonatkozó jogszabályba ütköző.

A bíróság az alperes védekezését a viszontkereset elutasítása tárgyában alaptalannak találta, mivel az alperes parancsa a szolgálati idő kezdő időpontjának megváltoztatása tárgyában semmis és az

alperesnek az 1996. évi XLIII. tv. hatályba lépését követően nem volt lehetősége a korábban jogszabályi rendelkezések alapján megállapított szolgálati idő kezdő időpontjának módosítására, mivel az az 1971. évi 10. tvr. 33. § (2) és (5) bekezdése alapján került megállapításra.

A bíróság ezen megállapításokra tekintettel nem fogadta el a Fővárosi Bíróság ítéleti döntését, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Bíróság nem vizsgálta az 1971. évi 10. tvr. 33. §-ának (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, illetve a Hszt. 326. §-ának (1) bekezdés utolsó fordulatában meghatározott kötelező jogszabályi előírást.

A bíróság a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 79. §. (1) bekezdésében foglaltakra, kötelezte felpereseket a rendelkező részben írt perköltség megfizetésére.

Az állam által előlegzett illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. sz. rendelet 14. §-a alapján, figyelemmel a 3. § (3) bekezdésében foglaltakra, az állam viseli.

Kaposvár, 2000. március hó 29. napján.

Dr. Szentés József sk.

a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Vajdáné Kovács Tünde

és Darányi Józsefné ülnökök helyett is