

# Pest Megyei Munkaügyi Bíróság

5.M.179/1999/5.

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság a Független Rendőr Szakszervezet (dr. Csányi Éva jogtanácsos, 1074 Budaepst, Király u. 71.) által képviselt **J. A. felperesnek a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság** (1395 Budaepst, Pf. 429.) **alperes ellen minősítés hatályon kívül helyezése iránti perében** meghozta a következő

### í t é l e t e t :

A bíróság a 3-29/199/TÜK számú, 1999. február 18-án kelt minősítést és a 313-52-185/1999. számú, 1999. február 19-én kelt, a felperes szolgálati viszonyának megszüntetését tartalmazó parancsot hatályon kívül helyezi. A felperes szolgálati viszonyát eredeti beosztásában visszaállítja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperesnek 1.000,- (Egyezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Pest Megyei Bírósághoz címzett, de Pest Megyei Munkaügyi Bíróságnál három példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatja a bíróság a peres feleket, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, az ítélet indokolása ellen irányul, vagy ha ezt a felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérik.

### I n d o k o l á s :

A bíróság a bizonyítási eljárás során becsatolt iratok tartalma, a peres felek jogi képviselőinek nyilatkozatai, valamint a felperes személyes meghallgatása alapján a következő tényállást állapította meg.

A felperes 1988. óta teljesít rendőri szolgálatot. Az 1997. márciusában kelt minősítésében a munkájával és magatartásával kapcsolatban nem merült fel probléma.

Ezután munkájában, emberi magatartásában negatív fordulat következett be, munkatársaival megromlott a kapcsolata, durva, erőszakos magatartása miatt az Alosztályon dolgozók nem kívántak vele közös szolgálatot teljesíteni.

Szakmai munkájában is sorozatos visszaesés volt tapasztalható, mert intézkedései aktivitása jelentősen megromlott, a gyengén teljesítő járőrök közé tartozott. Parancsnokaival szemben több esetben már a durvaságig terjedő hangnemet használt. Ezen időszakban büntető eljárások is indultak ellene, amelyek közül jelenleg is több folyamatban van.

Magatartása miatt külső szervek is panaszt tettek a parancsnokánál (a C-i Rt. igazgatója, a Nyomozóhivatal ügyészei). A folyamatban lévő büntetőeljárások miatt a C-i Rendőrkapitányság vezetője elrendelte, hogy a szolgálati fegyverét a felperes a szolgálat leteltét követően köteles a fegyverszobában tárolni. Ennek 1999. január 31-én nem tett eleget, a fegyverét tévedésből az öltözőszekrényében felejtette. Ezzel nemcsak a kapitányságvezetői parancsot szegte meg, hanem a fegyvertárolásra vonatkozó szabályokat is.

A fenti események miatt a felperesről 1999. február 18-án előljárója soron kívüli minősítést készített. A minősítési lap első része a felperes személyi adatait, a második része a minősítés szempontjait, a harmadik része a vezető esetében további szempontokat, a negyedik része a minősítés indokolását, az ötödik része a minősített alkalmasságának megítélését tartalmazza.

A minősítő megítélése szerint felperes:

szakmai jártassága: átlagos,

elemzőképessége: átlagos,

ítélőképessége: nem kielégítő,

fizikai állóképessége, terhelhetősége: átlagos,

pszichikai állapota, tűrőképessége: nem kielégítő,

lőkészsége: átlagos,

felelősségérzete, hivatástudata: nem kielégítő,

pontossága: átlagos,  
írásbeli kifejezőképessége: átlagos,  
szóbeli kifejezőképessége: átlagos,  
kapcsolatteremtő-fenntartóképessége: nem kielégítő,  
szorgalma, igyekezete: nem kielégítő.

Az indokolás a minősítés okaként fent megjelölteket tartalmazza. A minősítő szerint a felperes alkalmatlan.

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője a felperes szolgálati panaszát elutasította.

A felperes a bírósághoz benyújtott keresetében előadta, hogy a minősítésben foglaltakkal nem ért egyet, mert annak megállapításai nem fedik a valóságot. Ezt minősítő lapra rávezette, azonban sem kiegészítésre, sem változtatásra nem került sor. Eredménytelenül kérte az érdekképviselői szerv jelenlétét a minősítésnél.

Kérte mind a minősítés, mind a szolgálati jogviszonya megszüntetésének hatályon kívül helyezését és szolgálati viszonyának helyreállítását.

Az alperes az érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását indítványozta a minősítésben foglaltakkal egyezően. Álláspontja szerint a minősítés minden valós megállapításokat tartalmaz, a minősítés készítője részletesen, tényszerűen alátámasztotta a megállapításait.

A felperes keresete alapos.

A fegyveres erők és fegyveres testületek hivatásos állományának tagjának minősítésére az 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 82-83. §-a vonatkozik. A minősítési lap kötelező elemeit a törvény 4. számú melléklete rögzíti. Ezen melléklet 6. pontja a feladatok teljesítésének megítéléshez szükséges 12 szempontot, valamint az azok egységes értékelését szolgáló öt fokozatú minősítést tartalmazza, a 7. pont a minősítő által lényegesnek tartott egyéb szempontokra utal, a 8. pont a minősített 6. és 7. pontban megjelölt szempontok alapján történő megítélését, annak indokolását és négy fokozatú minősítését írja elő kötelező tartalmi elemként.

A Hszt. 82. § (4) bekezdése szerint a minősítésben csak kellően alátámasztott tényeken alapuló

megállapítások szerepelhetnek és a minősített alkalmasságának megítélését indokolni kell.

A Hszt. 83. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hivatásos állomány tagja a minősítés valótlan vagy személyiségi jogát sértő megállapítása ellen a bírósághoz fordulhat.

Ezen jogszabályi rendelkezésből következően a bíróság maga nem végezheti el a hivatásos állomány tagjának minősítését, csak azt vizsgálhatja, hogy a minősítés tartalmaz-e valótlan vagy személyiségi jogot sértő megállapítást és ennek eredményeként vagy hatályon kívül helyezi a minősítést, vagy elutasítja a felperes keresetét.

Ahhoz, hogy a minősítés megállapításainak valósága, vagy valótlansága megállapítható legyen, elengedhetetlenül szükséges, hogy a minősítés megfeleljen a törvényben előírt, fent említett tartalmi követelményeknek. A 4. számú melléklet 8. pontjában előírtak értelmében tehát tartalmaznia kell nemcsak a 6. pontban leírt szempontok egy szavas értékelését, de azokat a tényeket is, amelyek ezt alátámasztják. Az indokolási kötelezettségből ered, hogy a minősítésnek mindezen túl azt is tartalmaznia kell, hogy a tényekkel alátámasztott megállapításokból, értékelésekből a minősítő hogyan jutott a minősített alkalmasságának összegező megítéléséhez. A bíróság álláspontja szerint ahhoz, hogy a minősítés a tartalmi követelményeknek megfeleljen és a bíróság által felülvizsgálható legyen, nem elegendő a minősítési lapon rögzített szempontok aláhúzása és az indokolásban a felperes munkája néhány

hiányosságának kifejtése, mert ez esetben a feltárt hiányosságokkal össze nem függő szempontok vizsgálata nem végezhető el, az alperes nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani a megállapításai valóságát.

A felperes nem vitatta azt, hogy több büntetőeljárás indult ellene, amelyből egy jogerős. Azt sem vitatta, hogy 1999. január 31-én nem tett eleget a szolgálati fegyvere tárolására vonatkozó kapitányságvezetői parancsnak. Az indokolásnak ezen ténymegállapításai azonban nem támasztják alá a minősítésben szereplő értékeléseket, így a szakmai jártasságot, elemzőképességet, fizikai állapotot, lökészséget, pontosságot, írásbeli kifejezőképességet.

A bíróság felhívta az alperest arra, hogy a minősítés megállapításainak valóságát bizonyítsa, ezen kötelezettségének azonban határidőben nem tett eleget.

A kifejtettek alapján a bíróság a minősítést és a szolgálati viszony megszüntetésére vonatkozó 313-52-185/1999. számú parancsot hatályon kívül helyezte.

A bíróság a Hszt. 82. §-a és a 197. § (3) bekezdése alapján hozta meg határozatát.

A perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján döntött.

Az alperes személyes illetékmentessége alapján a meg nem fizetett illetéket a Magyar Állam viseli.

Budapest, 1999. december 8.

dr. Soméné dr. Billege Margit s.k.

a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Veszteg Béláné és

Bartuszek Zsuzsanna ülnökök helyett is

**PEST MEGYEI BÍRÓSÁG**

**mint másodfokú bíróság**

8.Mf.23.287/1999/6.

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Pest Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a Független Rendőr Szakszervezet, ügyintéző dr. Csányi Éva jogtanácsos (1077 Budapest, Király u. 71.) által képviselt **J. A. felperesnek a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (1395 Budapest, Pf. 429.) alperes ellen felmentés miatt indított perében** a Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 1999. december 8. napján kelt 5.M.179/1999/5. sorszámú ítélete ellen alperes részéről 6. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

### í t é l e t e t :

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részében megváltoztatja és megállapítja, hogy felperes szolgálati viszonya az alperesnél 2000. április 26. napján szűnik meg.

Kötelezi alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 713.657,- (Hétszáztiszenháromezer-hatszázötvenhét) Ft összeget végkielégítés címén.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg 2.700,- (Kettőezer-kétszáz) Ft útiköltséget és 8.000,- (nyolcezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s :

A munkaügyi bíróság 3-29/1999/TÜK sz. minősítést és a 313-52-185/1999. sz. felperes szolgálati viszonyának megszüntetését alkalmazó parancsot hatályon kívül helyezte és a felperes szolgálati viszonyát eredeti beosztásában visszaállította. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15

nap alatt 1.000,- Ft perköltséget. Az indokolásban megállapította, hogy a bíróság nem végezheti el a hivatásos állomány tagjainak minősítését, csupán azt vizsgálhatja az ezzel kapcsolatban indult perben, hogy a minősítés tartalmaz-e valótlan vagy személyiségi jogot sértő megállapítást és ennek eredményeként vagy hatályon kívül helyezi a minősítést vagy elutasítja a felperes keresetét. Az a tény, hogy a felperes elismerte, hogy több büntető eljárás indult ellene és egy eljárás során hozott határozat jogerőre emelkedett, továbbá nem vitatta, hogy 1999. január 31-én nem tett eleget a szolgálati fegyverek tárolására vonatkozó kapitányságvezetői parancsnak, nem adnak alapot a minősítésben szereplő értékelési megállapításokra, így a szakmai jártasságot, az elemzőképességet, a fizikai állapotot, a lökésséget, a pontosságot és az írásbeli kifejezőkészséget érintő megállapításokra. Az alperes, bár a munkaügyi bíróság erre felhívta, nem tett eleget bizonyítási kötelezettségének, hogy a minősítés megállapításainak valóságát bizonyítsa.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést. Ennek kizárólag felperes szolgálati viszonyának helyreállítására vonatkozó ítéleti rendelkezés megváltoztatását kérte és vállalta kétszeres végkielégítés címén 713.657,- Ft felperes részére történő kifizetését.

Felperes a végkielégítés összegszerűségét nem vitatta.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

Az 1996. évi XLIII. tv. 197. § (5) bekezdése szerint a fegyveres szerv kérésére a bíróság mellőzi az eredeti munkakörbe történő visszahelyezést, ha a fegyveres szerv a hivatásos állomány tagjának a felmentés esetén járó végkielégítés kétszeresének megfelelő összeget megfizeti.

Mivel a felek között a végkielégítés összege vita tárgyát nem képezte, a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel érintett részét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a rendelkező rész szerinti összeg megfizetésére kötelezte az alperest. Az alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperes részére a per során felmerült útiköltséget, valamint jogi képviselő igénybevétele miatt felmerült perköltség megfizetésére is kötelezte.

Budapest, 2000. április 26.

dr. Benkő Ottó s.k.  
megyei bírósági tanácselnök  
a tanács elnöke

Mogony Józsefné dr. s.k.  
megyei bíró, előadó

Simon Zoltánné dr. s.k.  
megyei bíró, szavazó

## PEST MEGYEI BÍRÓSÁG

**mint másodfokú bíróság**

8.Mf.23.287/1999/11.

A Pest Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a Független Rendőr Szakszervezet, ügyintéző dr. Csányi Éva jogtanácsos (1077 Budapest, Király u. 71.) által képviselt ***J. A. felperesnek a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság*** (1395 Budapest, Pf. 429) ***alperes ellen felmentés miatt indított perében*** a Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 1999. december 8. napján kelt 5.M.179/1999/5. sorszámú ítélete ellen alperes részéről 6. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A megyei bíróság a 6. sorszámú ítélet rendelkező részét kijavítja. A második bekezdés helyesen:

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 551.912,- (ötszázötvenegyezerkilencszáztizenkettő) Ft összeget végkielégítés címén.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s :**

A 6. sorszámú ítéletet megelőzően a felek közös nyilatkozatot tettek a felperest megillető végkielégítés összegének vonatkozásában. Az alperes 7. sorszámú beadványában kérte az ítéletben megállapított végkielégítés összegének kijavítását, mert számítási hiba folytán korábban téves összeget jelölt meg.

A felperes ezt nem vitatta és a felek közös kérelmet terjesztettek elő a 2000. június 5-én megtartott meghallgatáson az ítéletben szereplő végkielégítés összegének 551.912,- Ft-ra történő kijavítására.

A fentiekre tekintettel a megyei bíróság a 6. sorszámú ítélet rendelkező részét a Pp. 224. § (1) bekezdése alapján kijavította.

Budapest, 2000. június 5.

dr. Benkő Ottó s.k.

megyei bírósági tanácselnök

a tanács elnöke

Mogony Józsefné dr. s.k.

megyei bíró, előadó

Simon Zoltánné dr. s.k.

megyei bíró, szavazó