

## Kecskeméti Munkaügyi Bíróság

1. M. 462/1998/6.

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság dr. Topánka Erika a Független Rendőr Szakszervezet Jogi Képviseleti szolgálat képviselője (1388 Budapest, Pf.: 52.) által képviselt ***Á. K. felperesnek*** -

***a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság***, Kecskemét, Batthyány u. 14. sz. alatti székhelyű ***alperes*** ellen ***nyomozói pótlék megfizetése iránt*** indított perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T

A bíróság megállapítja, hogy a felperes a baleseti helyszínelő és vizsgáló beosztásának ellátása során ténylegesen végzett bűnügyi megelőző és felderítő tevékenysége folytán jogosult nyomozói pótléokra.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 45.448 (Negyvenötezerhatszáznegyvenyolc) Ft-ot, továbbá

2808 (Kettőezernyolcszáznyolc) Ft után 1997. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó,

6240 (Hatezerkettőszáznegyven) Ft után 1998. december 1. napjától a kifizetés napjáig járó,

15600 (Tizenötezerhatszáz) Ft után 1998. június 1. napjától a kifizetés napjáig járó, valamint

20800 (Húszezezerhatszáz) Ft után 1999. március 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 %-os kamatot.

Kötelezi továbbá a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 4000 (Négyezer) Ft perköltséget.

A le nem rótt 5000 (Ötezer) Ft eljárási illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül a Bács-Kiskun Megyei Bírósághoz címzett, de a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságnál 3 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A peres felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérheti, - ha pedig a fellebbezés tárgyaláson kívül is elbírálható, a fellebbező fél tárgyalás tartását kérheti.

## INDOKOLÁS

A felperes a K-i Rendőrkapitányság hivatásos állományában baleseti helyszínelő és baleseti vizsgáloi beosztásban teljesít szolgálatot.

A K-i Rendőrkapitányság vezetője az 1997. november 7. napján kelt 303-54/117-1997. számú szolgálati parancsban 1997. november 1-i hatállyal nyomozói pótlékot állapított meg a felperes részére.

A K-i Rendőrkapitányság vezetője az 1997. november 17. napján kelt 303-54/120-1997. számú szolgálati paranccsal a 303-54/117-1997. számú állományparancsban elrendelt nyomozói pótlékot 1997. november 1-i hatállyal visszamenőlegesen hatályon kívül helyezte. A parancs a hatályon kívül helyezés indokát nem jelölte meg.

A felperes a szolgálati paranccsal szemben, annak jogszerűségét vitatva panasszal élt a Bács-Kiskun megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjénél.

A Bács-Kiskun megyei Rendőrfőkapitány az 1998. június 26. napján kelt 78/8-1998. ált. számú határozatával a felperes szolgálati panaszát elutasította. A határozatát azzal indokolta, hogy a felperes helyszínelő és balesetvizsgálói beosztása nem szerepel a 20/1997. (III.19.) BM rendelet 2. sz. melléklet III. pontjában felsorolt olyan beosztások között, melyek alapján nyomozói pótlék folyósítható. A határozat indoklásában kifejtésre került, hogy a pótlék folyósításához önmagában a megelőző és felderítő tevékenység folytatása nem elegendő, ahhoz a BM rendelet 2. sz. melléklet 3. pontjában felsorolt beosztások valamelyikének is teljesülnie kell .

A felperes a Független Rendőr Szakszervezet útján a pótlékra való jogosultság megállapítása érdekében az Országos Rendőr-főkapitányság Személyügyi Szolgálatához fordult. A Személyügyi Szolgálat a Bács-Kiskun Megyei Rendőrfőkapitány 78/8-1998. ált. számú határozatában kifejtettekkel egyezően úgy értékelte, hogy a felperes nyomozói pótlékra nem jogosult, mivel annak konjunktív feltétele a megelőző és felderítő tevékenység folytatása, valamint a rendelet mellékletében felsorolt beosztás valamelyike.

A fentiek miatt a felperes keresetet nyújtott be a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságnál. A keresetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 254. § (3) bekezdésére hivatkozással úgy foglalt állást, hogy a törvény a nyomozói pótléokra való jogosultsághoz vagylagos feltételt ír elő, vagyis a pótléokra való jogosultság akár a 20/1997. (III. 19.) BM rendelet 2. sz. mellékletének III. pontjában felsorolt valamely beosztás betöltése esetén, akár a megelőző és felderítő tevékenység folytatása alapján jár. A felperes a keresetében a fenti jogalapra hivatkozással 1997. november 1. napjától 1999. áprilisig terjedő időre esedékes, összegszerűségében 45.448 Ft nyomozói pótlék és annak középátlagos kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A felperes a keresetét a K-i Rendőrkapitánysággal szemben terjesztette elő, majd alperesként a Bács-Kiskun megyei Rendőr-főkapitányságot jelölte meg, egyben hozzájárult a K-i Rendőrkapitányság perből elbocsátásához.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

A kérelmét azzal indokolta, hogy a felperes helytelenül hivatkozik vagylagos feltételre, mivel a jogszabály szerint nyomozói pótléokra csak a megfelelő beosztás betöltése és azzal egyidejűleg folytatott megelőző és felderítő tevékenység esetén volna jogosult a felperes. Az alperes álláspontja alátámasztásaként hivatkozott az Országos Rendőr-főkapitányság 15/1997. sz. utasításának 50/A/i. pontjára, mely szerint nyomozói pótléokra jogosult az a közbiztonsági, bűnügyi, közlekedési alaptevékenységet végrehajtó, a 20/1997. (III.19.) BM rendelet 2. számú mellékletének III. pontjában meghatározott beosztásban lévő rendőr, aki ténylegesen bűnügyi megelőző és felderítő tevékenységet folytat.

Az alperes az ellenkérelmében azt nem vitatta, hogy a felperes ténylegesen megelőző és felderítő tevékenységet végez. Kifejtette a felperesi követelés összegszerűségét érintően, amennyiben a követelés jogalapja fennállna, a követelés összegszerűsége helytálló volna.

A felperes keresete az alábbiak szerint **m e g a l a p o z o t t** :

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 254. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti pótlék a hivatásos állomány tagjainak a pótlékkal elismert tevékenység tényleges kifejtésének, illetve beosztás betöltésének idejére jár.

A (2) bekezdés szerint a hivatásos állomány tagját az illetményalap %-ban 20 % nyomozói pótlék illeti meg.

A Hszt. végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII.31.) kormányrendelet 54. § (1) bekezdése szerint nyomozói

pótlékra jogosult, aki beosztása ellátása során bűnügyi megelőző és felderítő tevékenységet folytat.

A (2) bekezdés szerint a pótlékra jogosító beosztásokat miniszteri rendelet tartalmazza.

A peres felek jogviszonyában nem képezte vita tárgyát annak eldöntése, hogy a felperes ténylegesen megelőző és felderítő tevékenységet folytat-e. Ezt az alperes is elismerte.

A peres felek között fennálló jogviszonyra vonatkozóan kizárólag azt kellett elbírálni, hogy a Hszt. 254. § (3) bekezdésében foglalt "illetve" kötőszó alapján a nyomozói pótlék jogosultság a felperes részéről fennáll-e.

A bíróság a kérdés elbírálása során értékelte azt a tényt, hogy a Hszt. végrehajtására irányadó 140/1996. (VIII.31.) kormányrendelet 54. § (1) és (2) bekezdése külön pontban említi a megelőző és felderítő tevékenység folytatását, valamint a pótlékra jogosító beosztásokat.

A bíróság álláspontja szerint a kérdés elbírálása során az alperes javára nem értékelhető az a körülmény, hogy az Országos Rendőr-főkapitányság 15/1997. számú utasításának 50/A/i. pontja konjunktív feltételt ír elő. Így van ez azért, mert a jogforrási hierarchiában a törvény magasabb szinten helyezkedik el, így az abban foglaltakkal ellentétes az utasítás nem lehet. Mivel a törvény kifejezetten nem írja elő azt, hogy konjunktív feltétel megléte szükséges, ezért jogforrási hierarchiában a törvény alatt álló utasítás a fellebbezés esetén a felperesre - ilyen hátrányos helyzetet előidéző kikötést nem tartalmazhatna.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a bíróság úgy foglalt állást, hogy helytálló a felperes azon érvelése, hogy a Hszt. rendelkezése, mely szerint a nyomozói pótlék megfelelő beosztás, illetve megelőző és felderítő tevékenység folytatása esetén jár, vagylagosan értendő. Ebből következően a felperes keresetének jogalapja megalapozott.

Mivel az alperes a felperesi követelés összecszerúségét elismerte, a bíróság az alperest - a felperes keresetében foglaltak szerint - a rendelkező részben meghatározott mértékű nyomozói illetménypótlék, valamint annak középátlagos kamata megfizetésére kötelezte.

A bíróság a peres alperest az 1952. évi III. törvény (Pp.) 349. § (1) bekezdése szerint irányadó, a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pernyertes fél perköltségének megfizetésére.

A bíróság a per tárgyára tekintettel le nem rótt illeték viseléséről - figyelemmel a peres alperest az 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c./ pontja alapján megillető teljes személyes illetékmentességre, a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. § alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 220. § (1) bekezdésén és 256/A. § (1) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 1999. május 14.

dr. Bicskei Ferenc sk.

a tanács elnöke

Lazicsné Várkői Judit sk.

ülnök,

a tanács tagja

Szabóné Horváth Ibolya sk.

ülnök,

a tanács tagja

Bács-Kiskun Megyei Bíróság

Kecskemét

3. Mf.22.546/1999/3.szám

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a Független Rendőr Szakszervezet /ügyintéző: dr.Topánka Erika/ által képviselt **Á. K. felperes által, a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság** Kecskemét, Batthyány utca 14. szám alatti székhelyű **alperes ellen nyomozói pótlék megállapítása iránt** indított perben a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 1999. május 14. napján kelt 1.M.462/1998/6.számú ítélete ellen az alperes 7. sorszámú fellebbezése folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

## Í T É L E T E T :

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

## I N D O K O L Á S :

A felperes a K-i Rendőrkapitányság hivatásos állományában baleseti helyszínelő és baleseti vizsgálói beosztásban teljesít szolgálatot. A K-i Rendőrkapitányság vezetője az 1997. november 7-én kelt 303-54/117-1997. számú szolgálati parancsban a felperes részére 1997. november 1-jei hatállyal nyomozói pótlékot állapított meg. Utóbb az 1997. november 17. napján kelt 303-54/120-1997. számú szolgálati paranccsal a korábban elrendelt nyomozói pótlékot visszamenőlegesen 1997. november 1-jei hatállyal hatályon kívül helyezte indokolás nélkül.

A felperes a szolgálati paranccsal szemben panasszal élt a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjénél és az elutasítást követően az Országos Rendőr-főkapitányság Személyügyi Szolgálatához fordult. A Személyügyi Szolgálat elutasító döntése után a munkaügyi bíróságnál terjesztett elő keresetet nyomozói pótlék megfizetése és megállapítása iránt.

A Munkaügyi bíróság ítéletében megállapította, hogy a felperes a baleseti helyszínelő és vizsgáló beosztásának ellátása során ténylegesen végzett bűnügyi megelőző- és felderítő tevékenysége folytán jogosult nyomozói pótléokra. Kötelezte az alperest visszamenőlegesen a hátralékos nyomozói pótlék megfizetésére.

A munkaügyi bíróság ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az irányító jogszabályok alapján helytálló a felperes azon érvelése, hogy A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény /továbbiakban: Hszt./ rendelkezése, mely szerint a nyomozói pótlék

megfelelő beosztás, illetve megelőző- és felderítő tevékenység folytatása esetén jár, vagylagosan értendő. Ebből következően a felperes keresetének jogalapja megalapozott.

A munkaügyi bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezett és annak megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy az alperes álláspontja szerint a jogszabály szerint nyomozói pótléokra csak abban az esetben jogosult a hivatásos állomány tagja, amennyiben a pótlékkal elismert tevékenység tényleges kifejtése mellett megfelelő beosztást tölt be, tehát e két feltétel együttes fennállása szükséges. Ezen értelmezés helytállóságát a törvény végrehajtására kiadott jogszabályok rendelkezései is alátámasztják. Arra is hivatkozott, hogy a 20/1997. BM rendelet 2. számú mellékletének III. pontja szerint a 140/1996. Korm. rendelet 54. §-a értelmében a nyomozói pótléokra jogosító beosztások között fa felperes szolgálati beosztása nem szerepel. A Hszt. végrehajtására kiadott Korm. rendelet, BM rendelet egyértelműen értelmezi a szolgálati törvényt, oly vonatkozásban, hogy mindkét feltétel együttes megléte esetén folyósítható az állomány tagjának nyomozói pótlék.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helyes tényállást állapított meg, melyet a megyei bíróság is irányadónak tekintett.

Az alapul szolgáló jogszabályokra is helytállóan hivatkozott és érdemben is megalapozottan jutott arra a megállapításra, hogy felperes jogosult nyomozói pótléokra.

Helyesen utalt a munkaügyi bíróság arra, hogy a peres felek között fennálló jogviszonyra vonatkozóan kizárólag azt kellett elbírálni, hogy a Hszt. 254. § (3) bekezdésében foglalt "illetve" kötőszó alapján a nyomozói pótlék jogosultsága felperes részéről fennáll-e. E körben helyesen jutott arra a megállapításra, hogy a Hszt. rendelkezése, amely szerint a nyomozói pótlék megfelelő beosztás, illetve megelőző, felderítő tevékenység folytatása esetén jár, vagylagosan értendő.

A megyei bíróság a fentiekre figyelemmel a fellebbezési kérelem teljesítésére nem látott lehetőséget és a munkaügyi bíróság ítéletét - utalva helyes indokaira - a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperesnek a sikertelenül fellebbező alperesre áthárítható költsége nem merült fel, ezért e vonatkozásban a megyei bíróság a döntést mellőzte.

Az alperes személyes illetékmentessége folytán a 6/1986. (VI.26.) IM.sz. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 13. § (1) bekezdés és 14. §-a alapján a le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Kecskemét, 1999. október 28. napján.

dr.Gálné dr.Galgóczy Mária sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

dr.Balogh Zoltán

sk.

megyei bíró

dr.Hanny Katalin

sk.

megyei bíró

# A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

**mint felülvizsgálati bíróság**

Mfv.II.10.084/2000/2. szám

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Független Rendőr Szakszervezet által képviselt **Á. K. felperesnek a felülvizsgálati eljárásában a Bács-Kiskun megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen nyomozói pótlék megfizetése iránt** a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságon 1.M.462/1998. szám alatt indított és a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.22.546/1999/3. számú ítéletével befejezett perében a jogerős

ítélet ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2000. december hó 13. napján megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.22.546/1999/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 1.M.462/1996/6. számú ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

### **I n d o k o l á s :**

A hivatásos állományú felperes baleseti helyszínelő és baleseti vizsgáló beosztásban teljesít szolgálatot a K-i Rendőrkapitányság állományában. A kapitányság vezetője nyomozói pótlékokat állapított meg a részére, majd tíz nappal később ezt a parancsát visszamenőlegesen hatályon kívül helyezte.

A felperes keresetet indított a pótlék folyósítása iránt, mert a panaszát szolgálati úton elutasították.

A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság az 1.M.462/1998/6. számú ítéletével megállapította, hogy a felperes a beosztása ellátása során ténylegesen végzett bűnügyi megelőző és felderítő tevékenysége folytán jogosult nyomozói pótléokra, az alperest ezért összesen 45.448 Ft. megfizetésére kötelezte a különböző időpontoktól esedékes késedelmi kamatokkal együtt. A munkaügyi bíróság álláspontja szerint a Hszt. 254. §-ának (3) bekezdése szerint a felperest a pótlék megilleti, mert nem vitásan bűnügyi megelőző-felderítő tevékenységet végez.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezett.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a 3.Mf.22.546/1999/3. számú ítéletével az első fokú ítéletet lényegében annak indokai alapján helybenhagyta.

A jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és a felperes keresetének elutasítása iránt az alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Hszt. 254. §-ának téves értelmezését, valamint a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 54. §-ának (2) bekezdése folytán alkalmazandó 20/1997. (III. 19.) BM rendeletben foglaltak jogszabálysértő mellőzését panaszolta, ugyanis a hivatkozott jogszabályok szerint a baleseti helyszínelő és vizsgáló beosztásban végzett bűnügyi megelőző-felderítő tevékenység nem jogosít

nyomozói pótlékra.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Hszt. 254. §-ának (2) bekezdése a 104. §-ban meghatározottakon felül különböző pótlék-fajtákat határoz meg azok mértékével együtt. A folyósítás feltételeként előírja, hogy a pótlék a beosztás, illetve a tevékenység tényleges betöltésének idejére illeti meg a hivatásos állomány tagját.

Azt, hogy a törvényben csak megnevezett valamely pótlék milyen tevékenységre, beosztásra tekintettel jár, a Hszt. 342. §-a (1) bekezdésének c) pontjában adott felhatalmazás alapján a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 28-63 §-ai határozzák meg.

A Korm. rendelet 54. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint nyomozói pótlékra az jogosult, aki beosztása ellátása során bünygyi megelőző és felderítő tevékenységet folytat, a pótlékra jogosító beosztásokat miniszteri rendelet tartalmazza.

A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 20/1997. (III.19.) BM rendelet 49. §-a szerint a különleges bevetési pótlékra, a díszelgési pótlékra, a nyomozói pótlékra, az ügyeleti pótlékra és a különleges gépjárművezetői pótlékra vonatkozó részletes szabályokat a rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza. A nyomozói pótlékra jogosító beosztásokat a melléklet III. pontja sorolja fel, ezek között a felperes beosztása nem szerepel, így pótlékra annak ellenére nem jogosult, hogy bünygyi megelőző és felderítő tevékenységet végez. Az eljáró bíróságok ezzel ellentétes álláspontja téves.

Az előbbiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275/A. §-ának (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az első fokú ítéletet megváltoztatva a felperes keresetét elutasította.

Az alperes a költségei megállapításának mellőzését kérte, ezért arról a Legfelsőbb Bíróság nem határozott, a felülvizsgálati eljárás illetékét pedig az állam viseli.

Budapest, 2000. december 13.

Dr. Ádám Lóránt sk.

a tanács elnöke

Dr. Földényi Gyuláné sk.

előadó bíró

Dr. Molnár Isvánné sk.

bíró