



**FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET  
KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA  
JOGSEGÉLYSZOLGÁLATA**

**Cím: 1131 Budapest, Visegrádi utca 116. Levélcím: 1388 Budapest Pf.: 52.**

**Telefon: 451-7813, 451-7814 Fax: 451-7829**

**BM: Telefon: 34-482, 34-414 Fax: 34-483**

**Tisztelt Fővárosi Munkaügyi Bíróság!**

Budapest

Gyorskocsi u. 52.

1027

**Tisztelt Fővárosi Munkaügyi Bíróság!**

**A. G, E. Cs. és G. I. felperesek** – meghatalmazott képviselőnk útján, melyet F/1. szám alatt csatolunk – a **Budapesti Rendőr-főkapitányság alperessel vezénylés elrendelése** iránt az alábbi

**k e r e s e t e t**

terjesztjük elő.

**I.**

Keresetünk alapjául az alábbi tényállás szolgált.

A Rendészeti Biztonsági Szolgálat (a továbbiakban: REBISZ) Parancsnoka ez évben pályázatot hirdetett a Különleges Szolgálatok Parancsnoksága Terrorelhárító Szolgálatának tiszti, valamint felszámoló beosztásának betöltésére. A pályázati felhívás szerint – melyet keresetünkhöz mellékelünk F/2. szám alatt – a sikeres pályázók kétszer 3 hónapos időtartamú alapkiképzés időtartamára vezénylésre kerülnek eredeti szolgálati beosztásukból, a REBISZ részükre élet- és balesetbiztosítást köt, valamint biztosítja a 150 %-os mértékű különleges bevetési pótlék folyósítását.

A felperesek sikeresen vettünk részt a pályázaton, fizikai és pszichikai alkalmasságunk igazolást nyert, melyet keresetünkhöz F/3. szám alatt szintén mellékelünk.

A hivatkozott alapkiképzésre 15 hivatásos állományú személy teljesített sikeres pályázatot, melyből 7 személy a Budapesti Rendőr-főkapitányság állományába tartozik. Az állományilletékes parancsnok a sikeres pályázók mindegyikét nem kívánta az alapkiképzésben való részvételben támogatni, ezért e 7 személy számára a pályázati felhívásban nem szereplő újabb megmérettetést szervezett, amely ismételt a pályázók fizikai teljesítményét mérte fel. Ezt követően az állományilletékes parancsnok a 7 személyből 2 személy vezénylését rendelte el, a további 5 sikeres pályázó alapkiképzésen való részvételét a szolgálat érdekében hivatkozva nem biztosítja.

Képviselőnk útján kérelmet terjesztettünk elő az Országos Rendőrfőkapitány részére, melyben az általunk részletesen előadott jogsértésekre történő hivatkozással, mint a Rendőrségi Biztonsági Szolgálat, valamint a Budapesti Rendőr-főkapitányság felügyeletét ellátó szerv vezetőjét kértük, hogy a sikeres pályázók alapkiképzésen való részvételéről gondoskodni, ennek érdekében az érintettek állományilletékes parancsnokánál eljárni szíveskedjen. A fennálló helyzetben egyedül attól remélhettünk megoldást, hogy az Országos Rendőrfőkapitány észleli a felpereseket fenyegető komoly szakmai és anyagi hátrányt, melynek megakadályozása érdekében eljár a felperesek vezénylése érdekében, illetve szükség esetén arra utasítást ad. A körülményekre tekintettel a felperesek állományilletékes parancsnoka számára szolgálati panasz előterjesztése nem nyújthat megoldást, az állományilletékes parancsnok hajlíthatatlan álláspontja ismert, és a szolgálati panasz törvényes határidőn belül történő elbírálása (30 nap, mely egy ízben újabb 30 nappal meghosszabbítható) esetén sincsen esélyük a felpereseknek arra, hogy a 2005. november 16-án megkezdődött képzésen részt vegyenek, abba bekapcsolódjanak.

Kérelmünket az Országos Rendőr-főkapitányság Humánigazgatási Főosztálya vizsgálta meg, észrevételt kért a REBISZ-től és a BRFK-tól, és egyeztetést kezdeményezett az érintettek alapkiképzésen való részvétele érdekében. Sajnálatos módon az egyeztetés nem zárult eredménnyel, a BRFK állományilletékes parancsnoka nem járult hozzá, illetőleg nem rendelte el a sikeresen pályázott felperesek vezénylését. Az Országos Rendőr-főkapitányság Humánigazgatási Főosztály 7-468/2005. E számú átirata – melyet képviselőnk 2005. november 18-án kapott kézhez – kifejti, hogy az Országos Rendőrfőkapitány nem kívánja korlátozni az állományilletékes parancsnokok hatáskörét, így Budapest Rendőrfőkapitányának döntését megváltoztatni nincs szándékában.

## II.

Álláspontunk szerint a felpereseket az alábbi jogsérelmek érték.

1. A Hszt. 71. § (1) bekezdése **alapján a hivatásos állomány tagjának** a hivatásos pályán belátható, tervszerű **előmeneteli lehetőséget kell biztosítani** a magasabb szolgálati beosztás, besorolás és rendfokozat eléréséhez, illetve az azokhoz szükséges feltételek megszerzéséhez.

A (3) bekezdés szerint **az előmenetelhez szükséges iskolai végzettségi (szakképesítési) feltételek megszerzéséhez (oktatási intézményi beiskolázáshoz) a hivatásos állomány tagjai részére pályázati rendszeren nyugvó esélyegyenlőséget kell biztosítani.**

Látható, hogy **a jogszabály egyértelműen valamennyi fegyveres szerv számára megfogalmazza az előmeneteli lehetőségek biztosításának követelményét.** Az előmenetelhez szükséges iskolai végzettségi feltételek megszerzéséhez pályázati rendszeren alapuló **esélyegyenlőséget kell biztosítani, szintén általános jelleggel, függetlenül attól, hogy a hivatásos állomány érintett tagjai mely szervezeti egység állományába tartoznak.**

A képviseltek előmeneteli és az esélyegyenlőséghez fűződő joga sérül, illetőleg nem érvényesül, amennyiben sikeres pályázatuk ellenére nem vehetnek részt az alapkiképzésen, miközben **más szervek állományilletékes parancsnokai kivétel nélkül hozzájárultak a sikeres pályázók alapkiképzésen való részvételéhez.**

A pályázók esélyegyenlőségéhez való joga akkor is sérült, amikor a BRFK állományilletékes parancsnoka – jogalap nélkül - újabb fizikai felmérőt szervezett, melyet a pályázók már teljesítettek. A pályázati felhívás nem hatalmazta fel a pályázók állományilletékes parancsnokát, hogy a pályázók teljesítményét bármilyen módszerrel vizsgálják. A felperesek, illetve a BRFK állományába tartozó pályázók további követelmények elé voltak állítva, amely más pályázók esetében nem érvényesült, így a pályázók esélyegyenlőségi joga sérült.

A felperesek állományilletékes parancsnoka az ismételt felmérőt követően két személy vezényléséhez járult hozzá. A BRFK-nak döntése alapján igazolnia kell, hogy a fizikai felmérőn legjobb eredményt elért személyek vezénylését rendelték el. A felmérés számszerűleg összehasonlítható eredményeket tartalmaz, melyekről egyszerűen megállapítható, hogy a két legjobb teljesítményűt választotta-e ki a BRFK. Kérem, az alperest, hogy az általa szervezett fizikai felmérő eredményeit – a perben nem érintett személyek személyes adatainak mellőzésével – a felperesi képviselő részére megküldeni szíveskedjen.

Megjegyzem, mivel a BRFK állományilletékes parancsnokának nem volt jogalapja az újabb fizikai felmérő megszervezésére, így a korábbi felmérések adataira támaszkodva választhatta volna ki a két legjobb teljesítményűt, hozzátéve, hogy álláspontunk szerint a sikeres pályázók esetén semmilyen fajta további szelektálás nem jogosult.

2. Kiemeljük, hogy a REBISZ által nyilvánosan kihirdetett pályázati felhívás egyértelmű kötelezettségvállalást tartalmaz, amely szerint a sikeres pályázók az alapkiképzés idejére vezénylésre kerülnek eredeti szolgálati helyükről. A pályázat nem tette az állományilletékes parancsnokok hozzájárulásától függővé az alapkiképzésen való részvételt. A pályázatban részt vevők ennek alapján abban a feltételezésben lehettek, hogy a REBISZ a pályázati felhívás közzétételét megelőzően a fegyveres szervekkel egyeztetett arra vonatkozóan, hogy sikeres pályázat esetén az érintett hivatásos állományú személyek vezényléséhez hozzájárulnak. Nem szenvedhet hátrányt a hivatásos állomány tagja, amennyiben a pályázatot kiíró szerv ezen kötelezettségét elmulasztotta, azonban a pályázati felhívásában kötelezettséget vállalt az ahhoz szükséges jogi és gazdasági feltételek megteremtésére.

3. A vezénylés alapja a Hszt. 49. § (1) bekezdése szerint a szolgálati érdek fennállása. A képviseltek alapkiképzésen való részvételére vonatkozóan a komoly és valós szolgálati érdek nyilvánvalóan fennáll, hiszen az alapkiképzés megszervezése és a beosztások felajánlása vitathatatlanul erre utal.

A BRFK létszámhelyzetére hivatkozva utasítja el a vezénylést. A BRFK személyi állománya mintegy 9.000,-Ft fő. Az I. és III. rendű felperes a BRFK ... Főosztályán dolgozik, különböző Alosztályon, ahol az állományban lévők száma egyenként meghaladja a 70 főt. A II. rendű felperes a BRFK ... Kerületi Kapitánysága Közrendvédelmi Osztályán dolgozik, ahol a szolgálatteljesítők létszáma meghaladja az 50 főt. Látható, hogy a felperesek olyan különböző szervezeti egységeknél szolgálnak, amelyek nagy létszámúak, s így egy-egy személy nélkülözésekor a szolgálatszervezés, a szolgálatteljesítés nem szenved sérelmet.

A képviseltek állományilletékes parancsnoka a szolgálat érdekére hivatkozva nem utasíthatja el az érintettek vezénylését, tekintettel arra, hogy a vezénylés, az alapkiképzésen való

részvétel a szolgálat érdekében történik, továbbá az érintettek előmeneteléhez és esélyegyenlőséghez fűződő joga által megerősített.

4. Kiemeljük, hogy az **alapkiképzésen való részvétel „S” kategóriás alkalmassághoz kötött**, amely rendkívül komoly fizikai, pszichikai és egészségügyi követelményeket jelent. Ezen **speciális alkalmassággal a hivatásos állomány** egyébként is alkalmassági vizsgálaton szűrt **tagjai közül mindössze 5-10% rendelkezik. Véleményünk szerint a szolgálat érdeke az, hogy azon személyek, akik rendelkeznek a speciális alkalmassággal, szolgálatteljesítésüket e követelményeket megkívánó beosztásban teljesíthessék**, hiszen eredeti beosztásuk szerinti feladatokat „pusztán” az általános alkalmassággal rendelkező hivatásos állományú személyek is elláthatják. A racionális szolgálatszervezés is ezt kívánja.

5. A Hszt. 5. §-a alapján **a szolgálati viszonyral kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket a rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni, illetve teljesíteni. A jog gyakorlása különösen akkor nem rendeltetészerű, ha az mások jogos érdekének csorbítására irányul, vagy erre vezet. A rendeltetésellenes joggyakorlás és kötelezettségteljesítés hátrányos következményeit orvosolni kell.**

A felperesek fenti indokok alapján közvetlenül kereset terjesztenek elő, hiszen jogvédelmük kérelmük elutasításából következően szolgálati panasz útján nem biztosítható. A Hszt. 196. § (1) bekezdése alapján alanyi jogosultságokkal (előmenetelhez való jog, esélyegyenlőséghez való jog, rendeltetészerű joggyakorlás) kapcsolatban hozott döntés vagy intézkedés, illetve ezek elmulasztása miatt joghátrány érte. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 3/1995. (III.1) BM rendelet 111. § (8) bekezdése alapján a rendőr kérelmével vagy panaszával érdekvédelmi szervezethez, ügyészséghez, bírósághoz, az állampolgári jogok általános hatáskörű vagy külön országgyűlési biztosaihoz közvetlenül is fordulhat.

**Kérjük a Tisztelt Fővárosi Munkaügyi Bíróságot, hogy az alperest kötelezze az alapkiképzésen való részvétel idejére a felperesek vezénylésének elrendelésére, ennek hiányában a felperesek által elszenvedett illetménykülönbségek, károk megfizetésére.**

**Fentiekre tekintettel kérem, hogy a Tisztelt Fővárosi Munkaügyi Bíróság a Pp. 156. §-a alapján**

**ideiglenes intézkedésként**

**kötelezze az alperest annak lehetőségének biztosítására, hogy a felperesek a hivatkozott alapkiképzésen részt vehessenek, szolgálatukból vezénylésre kerüljenek.**

A Pp. 156. § (1) bekezdése szerint a bíróság kérelemre ideiglenes intézkedéssel elrendelheti a kereseti kérelemben (viszontkeresetben), illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben foglaltak teljesítését, **ha ez közvetlenül fenyegető kár elhárítása** vagy a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása, illetve a **kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelme** érdekében szükséges, és az intézkedéssel okozott hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket.

Álláspontunk szerint az ideiglenes intézkedés iránti kérelmünk alapos, hiszen amennyiben a felperesek a képzésbe nem tudnak bekapcsolódni, bizonytalan, hogy a REBISZ a jövőben mikor indít azonos képzést, amely leghamarabb 1 év múlva történhet. A felperesek a képzés ideje alatt magasabb illetményben részesülnek, melynek kifizetésére a REBISZ kötelezettséget vállalt. Ennek elmaradása a felperesek számára kárt jelent, továbbá különös méltánylást érdemlő érdekük, életpályájuk megalapozása, hogy a képzésen részt vehessenek. Az intézkedéssel okozott hátrány legfeljebb az lehet, hogy a szolgálat szervezést módosítani kell az alperesnek.

Tudomásunk szerint volt példa rá, hogy valaki 2 hét késéssel kapcsolódott be a kétszer 3 hónapos képzésbe.

**Amennyiben a Tisztelt Bíróság ideiglenes kérelmünknek - mint keresetünk valódi indokának - nem ad helyt, illetménykülönbözet és kártérítés iránti igényünket pontosítjuk.**

**Kérjük, hogy a Tisztelt Bíróság ideiglenes intézkedés iránti kérelmünkben a Pp. 156. § (3) bekezdése alapján soron kívül határozni szíveskedjen.**

**Keresetünket képviselőnk az alperes részére közvetlenül átadta, kérve arra, hogy az ideiglenes intézkedés tárgyában a Bíróság részére soron kívül nyilatkozni szíveskedjen.**

A Pp. 121.§ (1) bekezdés f.) pontjára figyelemmel bejelentem, hogy a felek közötti jogvitában közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

A Tisztelt Bíróság hatásköre és illetékessége a Pp. 349/B.§ (3) bekezdésén alapul.

A 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel jelen per tárgyi költségmentes.

Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság személyem esetleges távollétében is szíveskedjék a tárgyalást megtartani.

B u d a p e s t, 2005. november 21.

T i s z t e l e t t e l :

**dr. Oláh Tamás  
felperesek  
képviselőjében**

melléklet: iratcsomag

**Fővárosi Munkaügyi Bíróság**  
**1027 Budapest, Gyorskocsi u. 52.**

**5.M.5899/2005/5.**

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a Független Rendőr Szakszervezet (1133 Budapest, Visegrádi u. 116., dr. Oláh Tamás) által képviselt *A. G. I. rendű, E. Cs. II. rendű és G. I. III. rendű felpereseknek a Budapesti Rendőr-főkapitányság* (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) *alperes ellen szolgálati vezénlyéssel összefüggő munkaügyi perében* meghozta a következő

### **v é g z é s t.**

A bíróság ideiglenes intézkedéssel kötelezi az alperest, hogy a felpereseket vezényelje a Rendészeti Biztonsági Szolgálat Parancsnoka által a Különleges Szolgálatok Parancsnoka Terrorelhárító Szolgálatának tiszti, valamint felszámolói beosztásának betöltésére meghirdetett pályázat alap kiképzésére.

A jelen végzés előzetesen végrehajtható.

Az ideiglenes intézkedéssel szemben a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s**

Felperesek 2005. november 21-én fordultak keresetükkel a bírósághoz, amelyben annak kötelezésére kérték az alperest, hogy a REBISZ meghirdetett pályázatának megfelelően intézkedjék a vezénlyésükről. Másodlagosan a vezénlyés elmaradásából eredő káruk megtérítését kérték. A keresetlevélben ideiglenes intézkedés kibocsátását kérték.

Figyelemmel a Hszt.-nek a szolgálati panasszal kapcsolatos szabályaira elsődlegesen arról kellett döntenie, hogy mellőzhető-e perbeli esetben a szolgálati út betartása a bírósági eljárást megelőzően. A bíróság úgy ítélte meg, hogy a felperesek igénye alanyi jogon biztosított jogosultsággal kapcsolatos intézkedés elmulasztásával függ össze. Ez az alanyi jogosultság a Hszt. 6. § (2) bekezdésében biztosított előmeneteli lehetőség. Erre figyelemmel a bíróság úgy ítélte meg, hogy a felpereseknek a Hszt. 196. § c) pontja szerint lehetőségük volt az igényüket közvetlenül a bíróság előtt érvényesíteni.

Az ideiglenes intézkedésről a Pp. 156. §-a alapján döntött a bíróság. A bíróság – a felperesek keresetében előadott okfejtést elfogadva – úgy ítélte meg, hogy ez a felperesek különös méltánylást érdemlő jogvédelme érdekében szükséges. Figyelemmel a felperesek jelenlegi beosztására, szolgálati helyére, az alperes számára nem okozhat olyan hátrányt a felpereseknek az alapképzésen való részvétele, amely nagyobb lenne egy esetleges pervesztessége esetén fizetendő kártérítés összegénél.

A bíróság a Pp. 156. § (4) bekezdése szerint beszerezte az alperes nyilatkozatát is az ideiglenes intézkedés tekintetében. A bíróság az ott felhozottakat is mérlegelve döntött úgy, hogy az ideiglenes intézkedés a felperesek jogvédelme érdekében szükséges.

A Pp. 156. § (7) bekezdése szerint az ideiglenes intézkedés tekintetében a teljesítési határidő a végzés közzétételét követő napon kezdődik. Az előzetes végrehajtásról a Pp. 156. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a bíróság.

A fellebbezés lehetőségét a Pp. 156. § (6) bekezdése biztosítja.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a tárgyalásra szóló idézést hamarosan kézhez vehetik.

Budapest, 2005. november 27.

Dr. Handó Tünde s.k.  
bíró

**Fővárosi Munkaügyi Bíróság**  
**1027 Budapest, Gyorskocsi u. 52.**

**5.M.5899/2005/14.**

**Jegyzőkönyv**  
**nyilvánosan tartott tárgyalásról**

...

A bíróság halk tanácskozásban meghozta, a tanács elnöke nyilvánosan kihirdette a következő

**v é g z é s t :**

A bíróság a pert megszünteti.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

**I n d o k o l á s :**

Felperesek 2005. november 21-én fordultak keresetükkel a bírósághoz, amelyben az alperes vezénnyelssel kapcsolatos rendelkezéseit sérelmezték.

A bíróság a perben 2005. november 27-i keltezéssel 5. sorszám alatt ideiglenes intézkedést hozott, amellyel szemben az alperes fellebbezést terjesztett elő. Ennek a fellebbezésnek az elbírálása még nem történt meg. Mindeközben a Munkaügyi Bíróság 2006. február 16-ra tárgyalást tűzött ki. Ezen tárgyalást megelőzően a felek közös iratban jelentették azt be, hogy

a felperes a keresetétől eláll és alperes ezt a bejelentést tudomásul veszi, perköltségigényt pedig nem kíván előterjeszteni.

Fentiekre figyelemmel a bíróság a Pp. 157. § e) pontja alapján a rendelkező rész szerint határozott. Jelen végzéssel egyidejűleg az ideiglenes intézkedés minden külön rendelkezés nélkül is hatályát veszti.

A bíróság a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján mellőzte a határozathozatalt a perköltségről. Mellőzte a határozathozatalt az illeték viseléséről is, mivel az eljárás tárgyi illeték- és költségmentes.

A fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 14.10 órakor.

K.m.f.

Dr. Handó Tünde s.k.  
bíró