

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

1055 Budapest, V. Markó u. 27.

4.M.3029/1999/6.

JEGYZŐKÖNYV

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Cs. Lné

Alperes: Készenléti Rendőrség

A per tárgya: jub.jut.

A tárgyalás helye: fsz. 82.

Ideje: 2000. 05. 12., 8 óra 30 perc

JELEN VANNAK

A.dr. Viniczai Éva

a tanács elnöke

Felperes: szem. és képv.

Sulok András

ülnök

Dr. Topánka Erika jogt. (FRSZ.)

Dr. Fábián Ottó

ülnök

Alperes: Képv.

Dr. Lovas Kázmér jogtan.

Ezt követően a bíróság meghozta, majd a tanács elnöke kihirdette a következő

I. V É G Z É S T :

A BÍRÓSÁG A PERT MEGSZÜNTETI.

A felperes keresetét szolgálati panasznak minősíti és azt a Készenléti Rendőrség parancsnokának megküldi azzal, hogy amennyiben annak nem ad helyt, haladéktalanul köteles elbírálásra az ORFK vezetőjéhez felterjeszteni.

Az eljárás illetékét az állam viseli.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz intézett, de az elsőfokú bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS:

Felperes keresetében kérte, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy szolgálati viszonya legkorábban 1966. X. 7-én kezdődhetett, ezért jogosulttá vált 1996. X. 7-én a 30 éves jubileumi jutalomra. Kérte továbbá, hogy a bíróság kötelezze alperest a 30 évre járó jubileumi jutalom címén 3 havi távolléti díj és annak 1996. X. 8-tól járó kamatai megfizetésére.

Alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

A bíróság a peres felek nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a keresetlevél benyújtását megelőzően a Hszt. 194. § (2) bekezdésében előírt eljárás nem került lefolytatásra. E rendelkezés kimondja, hogy a panaszt a döntést hozó (mulasztó) előljárónál lehet benyújtani, aki ha annak nem ad helyt, az ügyre vonatkozó iratokkal együtt köteles haladéktalanul felterjeszteni az előljáró parancsnokhoz. Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az előljáró parancsnok azt 30 napon belül bírálja el és döntését a panasz benyújtójával közli. E határidő egy ízben 30 nappal meghosszabbítható.

A perbeli esetben felperes 1999. VIII.30-án kelt szolgálati panaszát a keresetben részletezett igények vonatkozásában a Készenléti Rendőrség Személyzeti Osztályának vezetője 1999. XI. 3-án kelt levelében utasította el. Mivel a panasznak nem adott helyt, a fent hivatkozott rendelkezés szerint azt az ORFK vezetőjéhez, mint döntésre jogosult előljáróhoz kellett volna haladéktalanul felterjeszteni.

Tekintettel arra, hogy ez nem történt meg, az ORFK vezetője a felperes szolgálati panaszát nem bírálta el, a felperesnek nem nyílt lehetősége a bírói út igénybevételére a Hszt. 196. § (1) bekezdése szerint, amely kimondja, hogy a hivatásos állomány tagja szolgálati viszonyból származó jogvita esetén 30 napon belül keresettel fordulhat a bírósághoz, ha a szolgálati panaszát, illetőleg az elsőfokú határozat elleni panaszát vagy fellebbezését elutasították.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 157. § a. pontja alapján – figyelemmel a Pp. 130. § (1) bekezdés c. pontjában foglaltakra – a rendelkező rész szerint határozott.

A per tárgyi illetékmentes, ezért az eljárási illeték viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (1) bekezdés és 14. § alapján az állam köteles.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. § (1) bekezdés és a 358. § biztosítja.

A végzés kihirdetését követően a peres felek egybehangzóan kijelentik, hogy jogorvoslattal élni nem kívánnak.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

II. V É G Z É S T:

A bíróság megállapítja, hogy az I. sz. végzés a kihirdetés napján jogerőre emelkedett.

Tárgy. bef., jkv. lezárva 9 óra 5 perckor.

Kmf.

A. A. dr. Viniczai Éva sk.

a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Sulok András és

Dr. Fábíán Ottó ülnökök helyett is