

NEM JOGERŐS !!!

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

22.M.2172/2005/8.

A Magyar Köztársaság nevében !

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a Független Rendőr Szakszervezet ügyintézőjeként eljáró dr. Csányi Éva jogatanácsos (1388 Budapest, Pf. 52.) által képviselt **Cs. L. felperesnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) **alperes ellen túlszolgálat megváltása iránti** perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy felperesnek 15 napon belül fizessen meg túlszolgálat ellenértékéért bruttó 76.464,- Ft-ot (azaz hetvenhatezer-négyszázhatvannégy forintot), valamint ezen összeg után 2002. március 1-től a kifizetésig terjedően a törvényes kamatokat.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 10.000,- Ft (azaz tízezer forint) perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a jelen bírósághoz benyújtott és a Fővárosi Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárt előtt közösen kérhetik, hogy a bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el.

I n d o k o l á s

A bíróság peres felek előadása és a csatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Felperes körzeti megbízottként teljesít szolgálatot alperes ... kerületi Rendőrkapitányságán.

A felperes hivatásos szolgálati jogviszonyban áll a BRFK ... kerületi Rendőrkapitányságával, körzeti megbízotti beosztás ellátása mellett. A felperes szolgálati panasszal élt az alperes felé amiatt, hogy részére a teljesített túlszolgálat

megváltásra nem került. A felperes szolgálati panaszát az alperes 2005. március 16-án kelt határozatával elutasította.

A határozat indokolása szerint a ... kerületi rendőrkapitányságon a túlszolgálatok nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzés megállapítása szerint a jelenleg megtalálható okmányok alapján a szolgálatteljesítés és a túlszolgálatok idejét megállapítani nem lehet. A túlszolgálat megváltására kellő bizonyító erővel bíró okmány hiányában nem kerülhet sor.

A felperes keresetében kérte 2001. decemberétől 2003. márciusáig terjedő időszak vonatkozásában 112 óra túlszolgálat megváltására kötelezni az alperest, valamint kérte a tőke összeg után a törvényes kamatokat. A perrel kapcsolatban az általános szabályok szerint perköltségigényt is előterjesztett.

Az alperes kérte a kereset elutasítását, álláspontja szerint a ... kerületi rendőrkapitány által kidolgozott túlszolgálatra vonatkozó iratanyag, illetve kimutatás nem fogadható el, mivel azt más dokumentumok nem támasztják alá. A perrel kapcsolatban költségigényt nem érvényesített.

A felperesi kereset az alábbiak miatt megalapozott:

A felperes hivatásos szolgálati jogviszonyban áll a ... kerületi Rendőrkapitánysággal, körzeti megbízotti feladatkört lát el, váltásos munkarendben. A felperes igényelte a túlszolgálat megváltását 2001. decemberétől 2003. márciusáig terjedő időszak vonatkozásában.

A felperes szolgálati panaszát az alperes határozatával elutasította.

A bíróság aggálytalanul elfogadta a felperes által csatolt azon iratot, amelyet a kapitányságvezető aláírásával biztosítottak, ezt tartalmazta a 2000. január 1-től 2003. február 28-ig terjedő időszak vonatkozásában a megváltásra nem került túlszolgálati órákat. Ezen kimutatás szerint a felperes esetében 2001. december hónaptól 2003. március 1-ig összesen 112 óra túlszolgálat nem került megváltásra.

Az alperes csatolta azon ellenőrzési anyagot, amely azt tartalmazta, hogy a rendőrkapitányságokon, így az érintett ... kerületi rendőrkapitányságon is az került megállapításra, hogy a rendelkezésre álló okmányok alapján a szolgálatteljesítés és a túlszolgálatok idejét megállapítani nem lehet. A bizonyító erővel rendelkező okmány hiányára hivatkozva került elutasításra a felperesi igény.

A Hszt. 87. § (1) bekezdése szerint, ha a szolgálat érdeke vagy rendkívüli eset szükségessé teszi, a hivatásos állomány tagja a 84. §-ban meghatározott szolgálatteljesítési időn túl, valamint a munkaszüneti és pihenőnapon is kötelezhető arra, hogy szolgálatot teljesítsen (túlszolgálat), illetőleg meghatározott ideig és helyen arra készen álljon.

A 88. § (2) bekezdése szerint a hivatásos állomány tagját évi 150 óráig terjedő túlszolgálatért szabadidő, azon felüli túlszolgálatért – beleértve a rendkívüli esetben

teljesítette is – díjazás illeti meg. Az állományilletékes parancsnok a 150 órán belüli túlszolgálat díjazását is engedélyezheti, ha a szabadidő kiadása a szolgálat ellátását veszélyeztetné. Nem jár szabadidő vagy díjazás azért a túlszolgálatért, amelyért a hivatásos állomány tagja illetménypótlékban részesül.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a túlszolgálatért annak időtartamával megegyező, ha pedig a túlszolgálatot a heti pihenőnapon vagy munkaszüneti napon teljesítették, a túlszolgálat kétszeresének megfelelő szabadidő, illetőleg díjazás jár.

A bíróság aggálytalanul elfogadta a túlszolgálati órák megváltásra nem kerülő részére vonatkozó kimutatást, mivel ezt a ... kerületi rendőrkapitányság vezetője írta alá. Nyilvánvalóan ezt a kimutatás semmi másra nem alapulhat, mint a felperes és valamennyi kollégája által vezetett és nyilvántartott szolgálati naplókra. Az is nyilvánvaló, hogy nem eshet a felperes terhére az, hogy egyéb nyilvántartások esetleg nem felelnek meg a jogszabályi követelményeknek, illetve azok hiányosak.

Miután a felperesi panaszt elutasító határozat gyakorlatilag érdemben nem foglalkozott a felperesi igénnyel, hanem kizárólag és csakis arra hivatkozott, hogy a rendelkezésre álló iratok kellő bizonyító erővel nem bírnak, ez a bíróság álláspontja szerint nem elfogadható érvelés.

Az alperes kidolgozta a felperesi kereseti kérelem keretein belül azt, hogy a felperesnek ezen 112 óra túlszolgálat ellenértékeként milyen összeg járna. Ezen iratát az alperes 6. sorszám alatt küldte meg a bíróság részére. A felperes az összegszerű alperesi számítási módot elfogadta, az abban foglaltakat nem vitatta.

A bíróság a fentiek szerint kötelezte az alperest a túlszolgálat ellenértékeként a megfizetésére, valamint a középídőtől kezdődően intézkedett a törvényes kamatok iránt is.

A pernyertes felperes perköltségéről a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, annak összegét mérlegeléssel megállapítva.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. és 358. §-ai biztosítják.

Budapest 2006. február 1.

az aláírásban akadályozott
Tápai Beatrix és dr. Békefi Ottóné
ülnökök helyett is

dr. Matók Ágnes sk.
a tanács elnöke

