

**A Magyar Köztársaság Nevében!**

A Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság Dr. Csányi Éva jogtanácsos (1077. Budapest, Király u. 71. szám) által képviselt ***O. M. felperesnek a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság*** (3100 Salgótarján, Rákóczi út 40.) ***alperes ellen kártérítés iránt*** indított perében meghozta az alábbi

**Ítéletet:**

A Munkaügyi Bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül 60.000 (hatvanezer) Ft-ot kártérítés címén, valamint ezen összeg után 2000. március 21. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 % kamatot, továbbá 10.000 (tízezer) Ft perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy a Magyar Államnak külön felhívásra 3600 Ft le nem rótt eljárási illetéket fizessen meg.

Fellebbezésnek az első fokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására való hivatkozással van helye.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs, kivéve az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértése, vagy téves jogalkalmazása esetén.

A bíróság tájékoztatja a feleket arról, hogy a fellebbezést a megyei bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésben, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított 8 napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül kérheti.

## **I n d o k o l á s :**

A bíróság a tárgyalás és a periratok adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Felperes a B-i Rendőrkapitányságnál állt szolgálati viszonyban főtörzsőrmesteri beosztásban, majd 1998. március 15-én áthelyezéssel az ORFK Állami Futárszolgálathoz került.

A B-i Rendőrkapitányság vezetője 2000. január 22-én a titkos iratok kezelésével kapcsolatosan ellenőrzést rendelt el, melynek során azt állapította meg, hogy a KKO-n O. M. rendőr-főtörzsőrmester részére kiadott 34/96. ORFK Intézkedés 3724. számú példánya hiányzik. Emiatt a b-i rendőrkapitány 2000. január 22. napján kelt, 55/2/2000. számú határozatával az 1981. évi I. tv. 26. § (1) bek. alapján a tényállás tisztázása érdekében tényfeltáró eljárás lefolytatását rendelte el. A rendőrkapitány erről értesítette a felperest is, aki 2000. február 24. napján megbízást adott Dr. P. I. ügyvédnek. A megbízás elsődlegesen arra szolgált, hogy a B-i Városi Rendőrkapitányság vezetője által elrendelt tényfeltáró vizsgálatban a megbízott ügyvéd az ügyvédi tv-ben írtak szerint képviselje a felperes jogait és érdekeit. Megegyezés alapján a felperes, mint megbízó az általa megbízott ügyvédnek a tényfeltáró vizsgálatban történő jogi képviseletért és védelme ellátásáért 60.000 (hatvanezer) Ft-ot fizetett munkadíjként egy összegben 2000. március 1-ig. Ezen összeg kifizetését a 87609. sorszámú készpénz fizetési számla ügyvédi szolgáltatásról igazolja.

A b-i rendőrkapitány 2000. március 21. napján kelt 55/2/2000. általános számú határozatával az elrendelt tényfeltáró eljárást az 1981. évi I. tv-el módosított 1957. évi IV. tv. 7. § (1) bek. alapján megszüntette és további eljárás lefolytatására – figyelemmel az 1996. évi XLIII. tv. 125. § (2) bek. – az ORFK Állami Futárszolgálat Vezetőjének küldte meg. Ezen határozat ellen a felperes a jogi képviselője, Dr. P. I. ügyvéd által az 1957. évi IV. tv. 62. § (1) bek. alapján 2000. április 17. napján panaszt jelentett be a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének. A panaszt kivizsgálva a b-i rendőrkapitány 2000. június 23. napján kelt, 55/2/2000. általános számú határozatával a tényfeltáró eljárást az 1957. évi IV. tv. 14. § (2) bek. alapján megszüntette arra való tekintettel, hogy a lefolytatott tényfeltáró eljárás során olyan szabályszegést, amely fegyelmi felelősségre vonást tenne indokolttá, nem tárt fel, és időközben a vizsgálat tárgyát képező irat is megkerült.

Ezt követően a felperes 2001. június 26. napján 7-269/2001. szám alatt a Független Rendőr Szakszervezet Központi Koordinációs Iroda jogsegélyszolgálatán keresztül írásban kártérítési igénnyel fordult a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez. Kérelmében előadta, hogy figyelemmel a Hszt. 162. §-ra a 60.000 Ft. ügyvédi költséget, illetve annak kifizetéséig járó kamatát kéri megtéríteni, mivel a tényfeltáró eljárás elrendelésekor megbízta néhai Dr. P. I. ügyvédet a jogi képviselet ellátásával és az ügyvédi képviseleti tevékenység ellátásáért neki 60.000 Ft. munkadíjat kifizetett. Tekintettel arra, hogy az eljárás megszűnt, az ügyvédi munkadíj nála meg nem térített kárként jelentkezett és a tv. szerint az alperesi fegyveres szerv vétkességére tekintet nélkül teljes mértékben felel azért a kárért, amit a hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonyával összefüggésben keletkezett. A Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője 2001. július 26. napján kelt 33/28/2001. számú határozatával a felperes kártérítési igényét elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a tényfeltáró vizsgálat nem a felperes ellen folyt, így a jogi képviselő meghatalmazása saját elhatározáson alapult, a folyamatban lévő eljárás a jogi képviselő meghatalmazását nem indokolta, ezért az azzal járó költségeket a felperesnek kell viselnie.

Ezt követően 2001. augusztus 30-án a felperes keresetet nyújtott be a Munkaügyi Bírósághoz, melyben kérte, hogy a Hszt. 162. § (1) bek. alapján a bíróság kötelezze az alperest a 60.000 Ft ügyvédi munkadíj kártérítés jogcímén történő megfizetésére. Kérte továbbá ezen összeg kamatainak, illetve a perköltségének megfizetésére is kötelezni az alperest.

Keresetében előadta, hogy tényfeltáró eljárást bűncselekmény alapos gyanújával szüntették meg és a további eljárás lefolytatására, valamint az esetleges büntető feljelentés megtételére továbbították jelenlegi szolgálati előljárójához. Mindez tehát indokolta a jogi képviselő igénybevételét. Az eljárások eredményeképp az is megállapítást nyert, hogy a felperes a minősített iratok leadásánál semmilyen mulasztást nem követett el, ezért került sor az eljárás megszüntetésére.

Alperes a tényfeltáró eljárást az államigazgatási eljárásra vonatkozó szabályok szerint folytatta le és ehhez képest nem rendelkezett a jogi képviselő munkadíjáról. Éppen ezért kárként kellett érvényesítenie az így felmerült kiadást.

Alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte. Védekezésében előadta, hogy a felperessel szembeni tényfeltáró eljárás, melynek keretében az ügyvédi költség felmerült, nem konkrét személy ellen folyt, így nem a felperes személye ellen, ezért nincs helye a jogi képviselettel felmerült költségek megtérítésének a felperes részére. Előadta továbbá, hogy mivel a felperessel szemben sem fegyelmi, sem kártérítési eljárást nem folytatott le az alperesi fegyveres szerv, így az ügyvédi megbízással felmerült összeg megtérítését nem kérheti. A 2002. január 16-án megtartott tárgyaláson az alperesi képviselő nyilatkozata szerint elképzelhetőnek tartja, miszerint a minősített titkos irat eltűnésekor nem tényfeltáró eljárást kellett volna lefolytatnia az alperesnek az államigazgatási eljárás szabályai szerint. A kártérítési igény jogalapjának fennállását azonban továbbra is vitatta.

A felperes kereset az alábbiak szerint alapos:

Az 1996. évi XLIII. tv. – a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról (Hszt.) – 162. § (1) bek. értelmében a fegyveres szert vétkességre tekintet nélkül teljes mértékben felel azért a kárért, amely a hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonyával összefüggésben keletkezett.

Mentesül a fegyveres szerv a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt a működési körén kívül eső elháríthatatlan ok vagy kizárólag a károsult elháríthatatlan magatartása okozta.

Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amelyet a károsult vétkes magatartása idézett elő.

163. §. (1) bek.: a hivatásos állomány tagjának kell bizonyítania, hogy a kár a szolgálati viszonyal okozati összefüggésben keletkezett.

A szolgálati viszony körébe esnek különösen a fegyveres szerv feladatainak ellátásával összefüggő magatartásból, ... eredő okok.

A bíróság a becsatolt iratok és az általa lefolytatott bizonyítás alapján azt állapította meg, hogy az alperes a felperes fegyelemsértésének alapos gyanúja alapján rendelte el az általa fogatosított eljárásokat, melyekre nézve a Hszt. 128-130 §-ai rendelkeznek. Így a jogi képviselettel felmerülő eljárási költségek sorsa is rendeződik.

A bíróság álláspontja szerint az alperesnek lehetősége volt az államigazgatási eljárás igénybevételre is ebben az eljárásban, az államigazgatási eljárás szabályai szerint. A felperes „ügyfélként” vett részt, mert ez érdekeit érintette. Az eljárások eredményeként a felperes a fegyelemsértés alól teljes egészében tisztázódott.

Mivel az eljárásokban a költségekről nem kellett rendelkezni, így a felperes a felmerült ügyvédi kiadást jogszerűen érvényesítette a szolgálati viszonytal összefüggésben okozott kárként. Ezért a felperesi keresetnek helyt adott és a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A perköltség viselésére kötelezés a Pp. 78. §-án alapul.

A le nem rótt eljárási illeték megfizetésére kötelezés a 6/1986. (VI.26.) IM. számú rendelet 3. § (3) bek. alapul.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 358. §-án alapul.

Salgótarján, 2002. január 16.

Dudásné dr. Szomszéd Éva

a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Csurgai Lászlóné és

Kaszás István ülnökök helyett is.

